

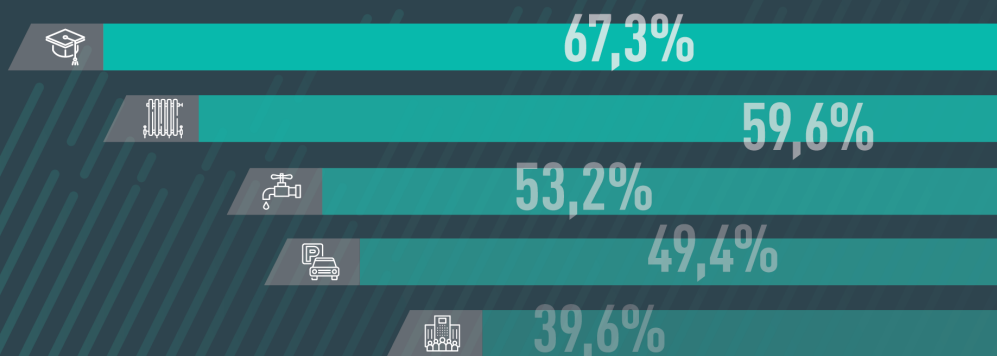


НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО  
ПАРТНЕРСТВА

ВЭБ  
РФ

При поддержке:

ВЭБ  
РФ



# РЕЙТИНГ ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Оценка эффективности привлечения частных инвестиций  
в городскую инфраструктуру в 100 крупнейших городах России

2021 год

 РОСИНФРА



## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОГОВОРКА</b> .....	<b>02</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>03</b>
<b>ИТОГИ РЕЙТИНГА</b> .....	<b>05</b>
<b>ГЧП-ПРОЕКТЫ ГОРОДОВ</b> .....	<b>11</b>
КАПИТАЛОЕМКОСТЬ.....	<b>11</b>
ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ.....	<b>12</b>
ОТРАСЛЕВАЯ СПЕЦИФИКА .....	<b>13</b>
<b>ТОП-10 ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГЧП</b> .....	<b>18</b>
<b>ГЧП-ПРОЕКТЫ ГОРОДОВ ИЗ ТОП-10</b> .....	<b>21</b>
<b>ТОЧКИ РОСТА</b> .....	<b>23</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ</b> .....	<b>25</b>



## ОГОВОРКА

Настоящий рейтинг подготовлен Национальным Центром ГЧП (входит в группу ВЭБ.РФ) в целях стимулирования более активного применения органами власти механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП) для привлечения частных инвестиций в развитие городской инфраструктуры.

Для анализа выбраны **100** городов областного, краевого и республиканского значения с разными уровнями социально-экономического развития, возможностями бюджетов и опытом в сфере ГЧП. Показатели городов федерального значения – Москвы и Санкт-Петербурга – не учтены в исследовании по принципу несоразмерного объема городской экономики и возможностей в доходной части. Севастополь был включен в рейтинг вследствие его геостратегического положения.

В ходе исследования эксперты Центра ГЧП оценили наличие у управленческих команд городов необходимого проектного опыта в сфере ГЧП, нормативно-правовые и иные необходимые условия для успешного привлечения частных инвестиций в городскую инфраструктуру.

Это первый, подготовленный в пилотном формате, рейтинг, который сконцентрирован на специфике ГЧП в городах. Результаты рассчитаны по состоянию на конец 2020 года и основаны на данных, предоставленных муниципальными образованиями в официальном порядке в Национальный Центр ГЧП и размещенных в рабочем порядке на платформе «РОСИНФРА», а также информации из открытых источников. Значение интегрального показателя, на основании которого формируется ГЧП-рейтинг, определяется в соответствии с методикой (Приложение).

Результаты исследования будут полезны представителям региональных и муниципальных органов власти, институтам развития, которые заинтересованы в более активном применении механизмов ГЧП и готовы использовать рейтинг в качестве индикатора для оценки, планирования и непосредственной реализации соответствующих мероприятий.



Москва, апрель 2021 года



## ВВЕДЕНИЕ

Создание комфортной и безопасной среды для населения – одна из ключевых национальных целей развития России на ближайшее десятилетие, утвержденной президентом РФ Владимиром Путиным. Высокая концентрация населения в городах (около **75%** от общего населения страны) требует активного развития соответствующей инфраструктуры. Согласно установленным задачам, к **2030** году показатель качества городской среды должен вырасти в **1,5** раза. Причем речь идет как об удовлетворении базовых потребностей населения (ЖКХ, дороги, транспорт, здравоохранение и т.п.), так и о внедрении цифровых технологий.

Однако создание и реконструкция инфраструктурных объектов часто ограничиваются возможностями муниципальных бюджетов. В этом случае эффективным инструментом привлечения частных средств является государственно-частное партнерство. Для стимулирования развития механизмов ГЧП и повышения компетенций муниципалитетов в этой сфере Национальный Центр ГЧП проанализировал нормативно-правовую среду и опыт реализации таких проектов в 100 городах России. Экспертную оценку прошли **189** проектов с общим объемом инвестиций **321,7 млрд руб.** По отраслевой специфике преобладают объекты социальной и коммунально-энергетической инфраструктуры.

По итогам проведенного исследования выявлено несколько проблемных моментов. У большинства городов отсутствуют методические рекомендации по инициированию и реализации проектов ГЧП, у трети – нет утвержденного порядка межведомственного взаимодействия, в половине муниципалитетов специалисты не имеют соответствующей квалификации. Также в числе негативных трендов – отсутствие проектов ГЧП, прошедших экспертизу, низкий уровень информационной открытости и другие.

На основе полученных данных сформирован рейтинг, где **100** городов ранжированы по итоговому интегральному показателю. Лидером стал Сургут с шестью ГЧП-проектами на **8,6 млрд руб.** Также в топ-10 входят такие города, как Новосибирск, Нижневартовск, Волгоград, Нижний Новгород, Воронеж, Пермь, Самара, Южно-Сахалинск и Барнаул.

Среди городов, занимающих нижние строчки рейтинга: Братск, Королев, Симферополь, Псков и Стерлитамак (с **96** по **100** места), которые не имеют опыта реализованных проектов, что является определяющим фактором при формировании рейтинга, а также не организовали соответствующие институциональные условия и нормативно-правовую базу для развития ГЧП.



По результатам подготовки рейтинга эксперты Национального Центра ГЧП сформировали ряд рекомендации по дальнейшему развитию ГЧП в городах:





















- повышение информационной открытости, аккумулирование и размещение в открытом доступе информации, необходимой для подготовки и запуска проектов ГЧП;
- определение и регламентация работы уполномоченного органа в сфере ГЧП, утверждение порядка межведомственного взаимодействия на всех этапах жизненного цикла проекта;

➤ повышение квалификации сотрудников, занятых в инвестиционном процессе, проведение образовательных мероприятий по теме ГЧП;

➤ применение ГЧП-фильтра, внедрение специализированной процедуры определения формы реализации планируемых инфраструктурных проектов.

Полученные результаты определяют основные направления дальнейшей работы муниципалитетов в области привлечения частных инвестиций на принципах ГЧП.

## ИТОГИ РЕЙТИНГА

№	Город	ИП, %	ИС и НПБ, баллы	Опыт, баллы	Количество проектов	Объем инвестиций, млн руб.	Ключевая отрасль
1	Сургут	67,3%	10,3	5,20	6	8 638,1	
2	Новосибирск	59,6%	4,7	6,50	18	2 390,5	
3	Нижневартовск	53,2%	8,2	4,08	4	15 257	
4	Волгоград	49,4%	7,1	4,01	5	88 916,9	
5	Нижний Новгород	39,6%	5,2	3,42	5	8 859	
6	Воронеж	38,3%	5,9	2,94	6	4 431,9	
7	Пермь	33,7%	6,2	1,94	4	17 559,7	
8	Самара	33,6%	9,1	0,90	1	17 221,3	
9	Южно-Сахалинск	32,0%	8,6	0,89	3	412,2	
10	Барнаул	31,6%	5,3	2,24	3	2 459,9	
11	Ижевск	31,4%	7,6	1,23	2	6 242	
12	Тюмень	31,1%	5,8	1,95	8	22 878	
13	Краснодар	30,3%	8	0,90	1	2 800	
14	Иркутск	28,1%	7,3	0,89	5	166,9	
15	Якутск	28,0%	5,9	1,48	5	816,6	
16	Улан-Удэ	27,2%	5,8	1,40	7	795,7	
17	Саратов	26,6%	4	2,09	2	25 300	
18	Владимир	26,1%	4,2	1,93	3	13 575,6	
19	Новороссийск	25,8 <sup>1</sup> %	8	0,25	1	110	
20	Кемерово	25,8 <sup>1</sup> %	5,7	1,24	2	8 726	

<sup>1</sup>Итоговый интегральный показатель в Новороссийске – 25,76%, в Кемерово – 25,75%



№	Город	ИП, %	ИС и НПБ, баллы	Опыт, баллы	Количество проектов	Объем инвестиций, млн руб.	Ключевая отрасль
21	Хабаровск	25,6%	7,7	0,35	3	86,5	
22	Челябинск	24,7%	6,7	0,65	2	450	
23	Казань	24,3%	4	1,76	3	1 277,6	
24	Электросталь	23,8%	4,7	1,39	2	1 944,9	
25	Мурманск	23,0%	6,4	0,54	1	362,6	
26	Архангельск	22,9%	5,3	1	1	15 327	
27	Дзержинск	22,8%	3,5	1,76	2	9 114,6	
28	Старый Оскол	22,7%	6,5	0,46	3	349	
29	Ульяновск	22,3%	7,3	0,05	1	16	
30	Орск	21,4%	5,5	0,70	1	3 241,3	
31	Сызрань	21,2%	6,4	0,48	1	100	
32	Липецк	21,1%	5	0,87	7	378,3	
33	Армавир	21,1%	5,8	0,53	4	344,9	
34	Ростов-на-Дону	20,4%	6,3	0,22	1	422	
35	Астрахань	20,3%	6,2	0,24	2	42,2	
36	Омск	20,2%	4,6	0,92	3	781,7	
37	Волгодонск	20,0 <sup>3</sup> %	3,9	1,19	2	952,6	
38	Ставрополь	20,0 <sup>3</sup> %	5,8	0,37	2	723	
39-40	Севастополь	19,8%	6,6	0	-	-	
39-40	Благовещенск	19,8%	6,6	0	-	-	

<sup>2</sup>Итоговый интегральный показатель в Липецке – 21,09%, в Армавире – 21,07%

<sup>3</sup>Итоговый интегральный показатель в Волгодонске – 20,04%, в Ставрополе – 20,00%

## РЕЙТИНГ ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

№	Город	ИП, %	ИС и НПБ, баллы	Опыт, баллы	Количество проектов	Объем инвестиций, млн руб.	Ключевая отрасль
41	Белгород	19,5%	5,3	0,51	3	441,9	
42	Мытищи	19,0%	4	1	1	3 099,9	
43	Кострома	17,9%	3,1	1,23	2	1 391,4	
44	Рязань	17,7%	5,5	0,18	1	95	
45	Тула	17,0%	3,9	0,75	10	219,5	
46	Оренбург	16,6%	4,9	0,27	2	64,2	
47	Уфа	16,0%	5,2	0,06	1	60	
48	Иваново	15,7%	4,8	0,18	2	61,6	
49	Пенза	15,1%	4,2	0,36	3	126,7	
50	Петропавловск-Камчатский	14,9%	3,1	0,80	1	2 489,1	
51	Вологда	14,6%	3,6	0,54	1	1 317,9	
52-53	Калининград	14,4%	4,8	0	-	-	
52-53	Сочи	14,4%	4,8	0	-	-	
54	Красноярск	12,9%	4,3	0	-	-	
55	Шахты	12,7%	4	0,09	1	45	
56-57	Екатеринбург	12,6%	4,2	0	-	-	
56-57	Петрозаводск	12,6%	4,2	0	-	-	
58	Калуга	12,3%	3,1	0,43	1	252	
59	Люберцы	12,1%	3	0,44	6	136	
60-61	Балашиха	12,0%	4	0	-	-	





№	Город	ИП, %	ИС и НПБ, баллы	Опыт, баллы	Количество проектов	Объем инвестиций, млн руб.	Ключевая отрасль
60-61	Владивосток	12,0%	4	0	-	-	
62	Рыбинск	11,9%	2,3	0,72	1	984,9	
63	Махачкала	11,8%	3,8	0,06	1	145	
64	Киров	11,5%	1,5	1	1	20 582,3	
65	Комсомольск-на-Амуре	11,4%	3,8	0	-	-	
66	Курск	11,3%	1,6	0,92	2	1 932,1	
67	Смоленск	10,9%	3	0,27	1	476	
68-69	Ангарск	10,5%	3,5	0	-	-	
68-69	Йошкар-Ола	10,5%	3,5	0	-	-	
70	Волжский	10,3 <sup>4</sup> %	2,5	0,40	2	120,9	
71	Балаково	10,3 <sup>4</sup> %	2,6	0,36	1	343,1	
72	Новочеркасск	10,2%	3	0,17	1	85,8	
73	Великий Новгород	10,1%	1,5	0,80	1	1 988,5	
74	Уссурийск	9,6%	3,2	0	-	-	
75	Чита	8,8%	2,1	0,36	1	164	
76	Томск	8,7 <sup>5</sup> %	2,6	0,14	1	21,9	
77	Саранск	8,7 <sup>5</sup> %	2,2	0,30	1	1 054	
78	Подольск	8,4%	2,8	0	-	-	
79	Красногорск	7,9%	4,2	0,23	1	14,5	
80	Владикавказ	7,8%	2,6	0	-	-	

<sup>4</sup>Итоговый интегральный показатель в Волжском – 10,33%, в Балаково – 10,32%

<sup>5</sup>Итоговый интегральный показатель в Томске – 8,74%, в Саранске – 8,70%

## РЕЙТИНГ ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

№	Город	ИП, %	ИС и НПБ, баллы	Опыт, баллы	Количество проектов	Объем инвестиций, млн руб.	Ключевая отрасль
81-82	Сыктывкар	7,5%	2,5	0	-	-	
81-82	Тамбов	7,5%	2,5	0	-	-	
83	Бийск	7,4%	1,6	0,37	2	50	
84	Нальчик	7,2 <sup>6</sup> %	2	0,17	1	77	
85	Абакан	7,2 <sup>6</sup> %	1	0,60	1	285	
86-87	Брянск	6,9%	2,3	0	-	-	
86-87	Тверь	6,9%	2,3	0	-	-	
88	Химки	6,8%	1,6	0,28	1	71,6	
89-91	Курган	6,3%	2,1	0	-	-	
89-91	Чебоксары	6,3%	2,1	0	-	-	
89-91	Ярославль	6,3%	2,1	0	-	-	
92	Грозный	6,0%	2	0	-	-	
93	Таганрог	6,0%	2	0	-	-	
94	Орёл	5,4%	1,5	0,12	1	40	
95	Энгельс	3,7%	1,1	0,05	1	36	
96-98	Братск	3,0%	1	0	-	-	
96-98	Королёв	3,0%	1	0	-	-	
96-98	Симферополь	3,0%	1	0	-	-	
99-100	Псков	1,5%	0,5	0	-	-	
99-100	Стерлитамак	1,5 <sup>8</sup> %	0,5	0	-	-	

<sup>6</sup>Итоговый интегральный показатель в Нальчике – 7,201%, в Абакане – 7,200%

<sup>8</sup>В ряде городов, участвующих в расчете рейтинга, не реализуются проекты ГЧП, отвечающие требованиям методики, либо не предоставлена соответствующая информация об их реализации.



## Примечание



**ИП** – итоговый интегральный показатель рейтинга



**ИС и НПБ** – сумма баллов по фактору «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства»



**Опыт** – сумма баллов по фактору «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства»



**Количество проектов** – количество проектов ГЧП, отвечающих методике расчета рейтинга



**Ключевая отрасль** – отрасль инфраструктуры с наибольшим объемом инвестиций в проектах



Автодорожная инфраструктура



Благоустройство общественных пространств



Берегоукрепление и гидротехнические сооружения (дамбы)



Водоснабжение и водоотведение



Государственные информационные системы и базы данных



Культура, досуг, туризм и реставрация ОКН



Образование



Обращение с твердыми коммунальными отходами



Организация парковочного пространства и развитие улично-дорожной сети



Общественный городской транспорт



Социальное обслуживание населения



Теплоснабжение



Физическая культура и спорт



Централизованные системы управления и (или) регулирования дорожного движения



Энергоснабжение



## ГЧП-ПРОЕКТЫ ГОРОДОВ



### КАПИТАЛОЕМКОСТЬ



В большинстве проектов общий объем инвестиции составляет от **10 до 100 млн руб.**, лишь в **15** проектах вложения превышают **5 млрд руб.** (рис. 1).

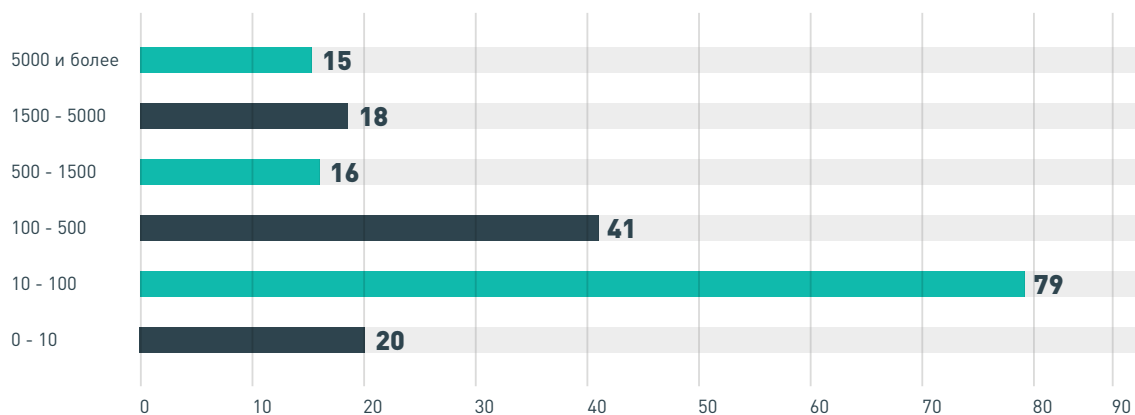


Рисунок 1. Распределение проектов по объему инвестиций, млн руб.



## ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ



Муниципальные образования используют формы как «классического» (ФЗ-115, ФЗ-224), так и «квази» - ГЧП (рис. 2). Наиболее популярными у городов являются концессионные соглашения (115-ФЗ) – **141** проект и договоры аренды (безвозмездного пользования) с инвестиционными обязательствами – **27** проектов.

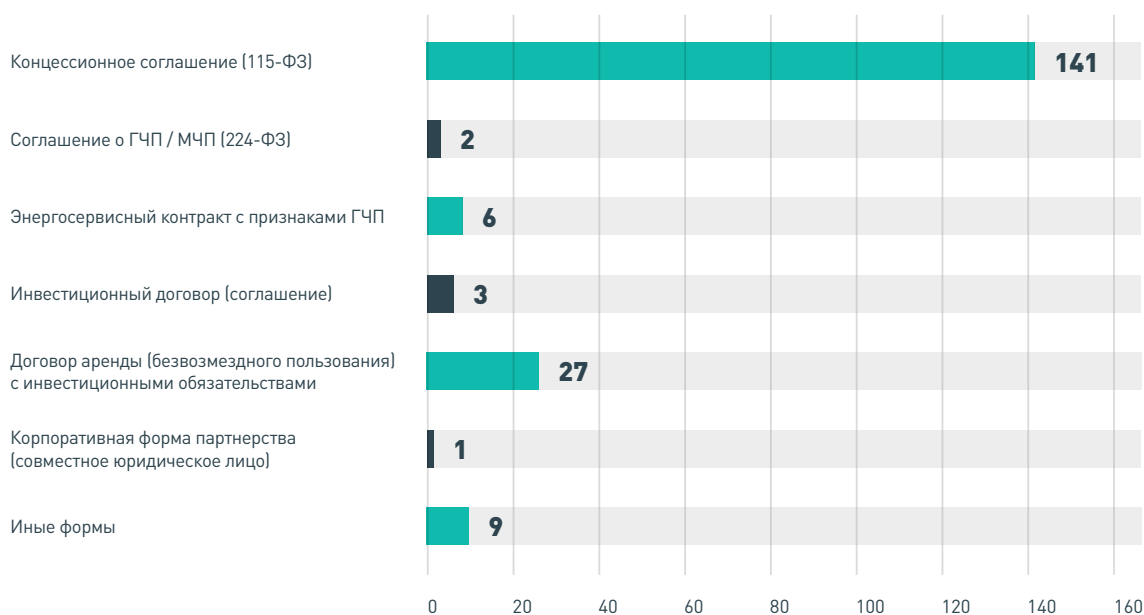
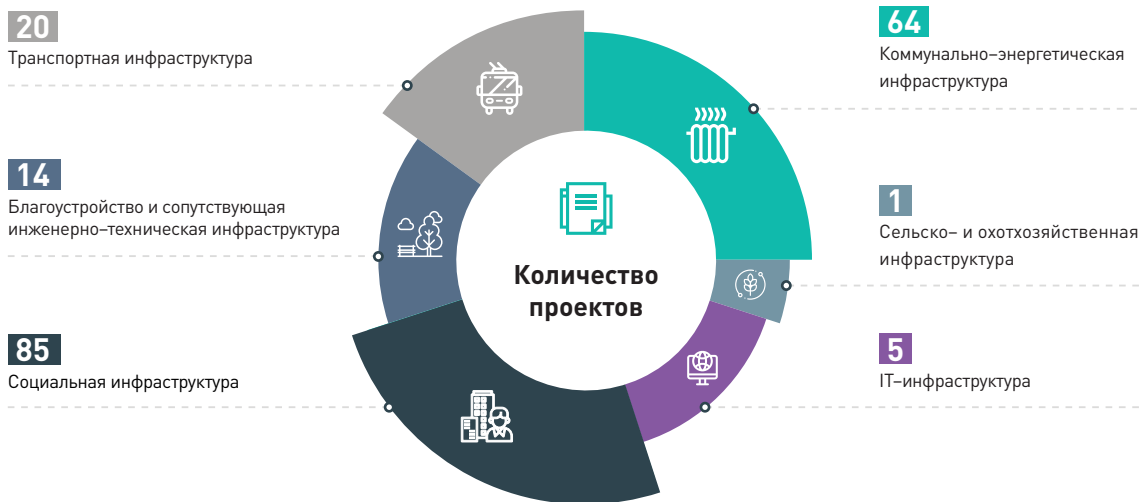


Рисунок 2. Распределение проектов по формам реализации, млн руб.



## ОТРАСЛЕВАЯ СПЕЦИФИКА

Сферы реализации проектов ГЧП, прошедших экспертную оценку





## СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА



В социальной сфере реализуются **85** проектов на **21 млрд руб.** Наиболее капиталоемкая отрасль – образование с **13** проектами на **11,8 млрд руб.**, по количеству проектов лидирует сфера культуры, досуга и туризма - **29** проектов на **5,7** млрд руб. Также **20** проектов на **1,2 млрд руб.** представлено в социальном обслуживании, **15** проектов на **1,1 млрд руб.** – в спорте, **8** проектов на **1,2 млрд руб.** - в здравоохранении.

### Примеры ГЧП-проектов в социальной сфере

Наименование проекта	Форма реализации	Город	Объем инвестиций, млн руб.	Отрасль реализации
Памятник архитектуры, кинотеатр «Аврора» в г. Краснодаре	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Краснодар	2 800	
Реконструкция кинотеатра «Первомайский» в г. Омске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Омск	600	
Крытый каток с искусственным льдом МАУ ГСЦ «Метеор» («Авангард») в г. Мурманске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Мурманск	362,6	
Межрайонный центр амбулаторного гемодиализа для обслуживания населения в г. Казани	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Казань	140	
Реконструкция в здании роддома в г. Новосибирске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Новосибирск	97,5	
Модернизация туристического комплекса «Даймонд парк» в г. Якутске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Якутск	35,3	



## ТРАНСПОРТ



В транспортной инфраструктуре представлены **20** проектов на **3,5 млрд руб.** Наиболее капиталоемкой является сфера организации парковочного пространства и развития улично-дорожной сети – **7** проектов ГЧП (**1,9 млрд руб.**). Также **6** проектов на **407,1 млн руб.** реализуются в секторе обустройства дорог, **4** проекта на **1,1 млрд руб.** – в общественном городском транспорте, **2** проекта на **70,1 млн руб.** – в автодорожной инфраструктуре и **1** проект на **112 млн руб.** – в отрасли транспортно-пересадочных узлов, авто и ж/д вокзалов, многоуровневых парковок.

### Примеры ГЧП-проектов в транспортной сфере

Наименование проекта	Форма реализации	Город	Объем инвестиций, млн руб.	Отрасль реализации
Строительство парковочных мест, расположенных на участках автомобильных дорог в г. Челябинска	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Челябинск	358,6	
Автозаправочные станции по отпуску населению нефтепродуктов и электрозарядке транспортных средств в г. Ижевске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Ижевск	148,6	
Реконструкция имущества, предназначенного для размещения элементов обустройства автомобильных дорог в г. Волгодонске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Волгодонск	112	
Реконструкция имущества, предназначенного для обеспечения деятельности организаций, оказывающих услуги по перевозке населения на регулярных маршрутах пассажирского транспорта в г. Пензе	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Пенза	110	
Подземный пешеходный переход в г. Воронеже	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Воронеж	66,9	





## ИТ-ИНФРАСТРУКТУРА



В сфере ИТ реализуются по **2** проекта в секторе централизованных систем управления и (или) регулирования движения (**61,6 млн руб.**) и информатизации на общественном транспорте (**1,7 млрд руб.**), **1** проект - создание государственных информационных систем и баз данных (**14,5 млн руб.**).

## Примеры ГЧП-проектов в сфере ИТ

Наименование проекта	Форма реализации	Город	Объем инвестиций, млн руб.	Отрасль реализации
Умные остановки в г. Химки	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Химки	71,6	
Диспетчерский пункт и технологически связанные с ним 32 светофорных объекта в г. Иваново	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Иваново	33,6	
Диспетчерский пункт и технологически связанные с ним 72 светофорных объекта в г. Иваново	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Иваново	28	
Создание базы данных и программного обеспечения для хранения, поиска и обработки информации для налоговых органов г.о. Красногорска	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Красногорск	14,5	

**БЛАГОУСТРОЙСТВО**



В сфере благоустройства и сопутствующей инженерно-технической инфраструктуры наибольшее количество проектов приходится на благоустройство общественных пространств – **10** проектов на **1,4 млрд руб.** В улично-дорожном освещении реализуется **2** проекта на **1,2 млрд руб.**, по **1** проекту – для организации снегоплавильных станций (**246,2 млн руб.**), берегоукрепления и гидротехнических сооружений (дамб) (**837,5 млн руб.**).

*Примеры ГЧП-проектов в сфере благоустройства и сопутствующей инженерно-технической инфраструктуры*

Наименование проекта	Форма реализации	Город	Объем инвестиций, млн руб.	Отрасль реализации
Гидротехническое сооружение – Федосеевская защитная дамба на левом берегу р. Казанки в г. Казани	Концессионное соглашение (115–ФЗ)	Казань	837,5	
Набережная в г. Ростове-на-Дону	Концессионное соглашение (115–ФЗ)	Ростов-на-Дону	422	
Центрального парка культуры и отдыха в г. Волгограде	Концессионное соглашение (115–ФЗ)	Волгоград	330	
Наружное освещение в г. Электростали	Концессионное соглашение (115–ФЗ)	Электросталь	300	
Парк в 45-м микрорайоне г. Сургута	Концессионное соглашение (115–ФЗ)	Сургут	200	



## ТОП-10 ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГЧП

№	Город	ИП, %	ИС и НПБ, баллы	Опыт, баллы	Количество проектов	Объем инвестиций, млн руб.
1	Сургут	67,3%	10,3	5,20	6	8 638,1
2	Новосибирск	59,6%	4,7	6,50	18	2 390,5
3	Нижневартовск	53,2%	8,2	4,08	4	15 257
4	Волгоград	49,4%	7,1	4,01	5	88 916,9
5	Нижний Новгород	39,6%	5,2	3,42	5	8 859
6	Воронеж	38,3%	5,9	2,94	6	4 431,9
7	Пермь	33,7%	6,2	1,94	4	17 559,7
8	Самара	33,6%	9,1	0,90	1	17 221,3
9	Южно-Сахалинск	32,0%	8,6	0,89	3	412,2
10	Барнаул	31,6%	5,3	2,24	3	2 459,9

### Примечание



**ИП** – итоговый интегральный показатель рейтинга



**ИС и НПБ** – сумма баллов по фактору «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства»



**Опыт** – сумма баллов по фактору «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства»



**Количество проектов** – количество проектов, отвечающих методике расчета рейтинга



## ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ ГОРОДОВ, ВОШЕДШИХ В ТОП-10

**1.** сформирована и отлажена система управления ГЧП–проектами на уровне органов местного самоуправления в части **однозначного определения и разграничения отвечающего за сферу ГЧП уполномоченного органа**, а также наличия **системного порядка межведомственного взаимодействия при рассмотрении планируемых и реализации запущенных проектов.**

С четко определенными полномочиями орган в сфере ГЧП утвержден в Сургуте, Нижневартовске, Воронеже и Самаре и др.

**2.** проведены мероприятия, направленные на **повышение информационной открытости сферы ГЧП** на территории городов посредством публикации публично-правовыми образованиями информации о приоритетах, целях и целевых индикаторах применения механизмов ГЧП, доступных мерах поддержки инвесторов, а также данные по планируемым и реализуемым проектам.

Так, на сайте администрации Сургута размещены блок–схемы, описывающие порядок заключения соглашений о ГЧП и концессий, типовые формы предложения о реализации проекта. Инвестиционный портал Перми содержит отдельный раздел для ГЧП, в котором приводятся сравнительный анализ порядка заключения соглашений о ГЧП и концессий с применением механизма частной инициати-

вы, утвержденные объекты для инвесторов, в отношении которых планируется заключение соглашений, отраслевая законодательная база.

**3.** уделяется внимание **повышению уровня профессиональных компетенций проектных команд в сфере ГЧП.**

Проводятся образовательные мероприятия для сотрудников органов местного самоуправления в Самаре, Нижневартовске, Новосибирске и Южно-Сахалинске.

**4.** **сформированы ГЧП–планы.**

Администрация Сургута утвердила план создания объектов инвестиционной инфраструктуры в городе на 2020 год и плановый период 2021–2022 годов.

**5.** **разработаны методические рекомендации по заключению концессий и соглашений о ГЧП**, включающие в себя пошаговую инструкцию для инициаторов проекта, а также подробное описание организации и проведения конкурсных процедур.

Органы власти Южно-Сахалинска разработали и опубликовали в открытом доступе методические рекомендации для инвесторов по заключению концессий и соглашений о ГЧП.



## ГЧП-ПРОЕКТЫ ГОРОДОВ ИЗ ТОП-10

**10** городов обеспечивают привлечение **166,1 млрд руб.** общих инвестиций в ГЧП-проекты, что составляет **51,6%** от общего объема инвестиций в проектах топ-100. Лидером по количеству реализуемых проектов ГЧП является Новосибирск (**18** проектов). Наибольший объем инвестиций привлечен в Волгограде - **88,9 млрд руб.**

### Примеры ГЧП-проектов городов из ТОП-10

Наименование проекта	Форма реализации	Город	Объем инвестиций, млн руб.	Отрасль реализации
Централизованные системы холодного водоснабжения и водоотведения в г. Самаре	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Самара	17 221	
Объекты теплоснабжения в г. Воронеже	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Воронеж	3 900	
Объекты теплоснабжения в г. Барнауле	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Барнаул	1 619	
Здание диспетчерского пункта с созданием информационно-диспетчерского центра, а также остановочных павильонов в г. Нижнем Новгороде	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Нижний Новгород	1 600	
Объекты наружного освещения, в г. Волгограде	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Волгоград	944	
Ангар электродепо «Пролетарское» для обслуживания и ремонта вагонов метро и модернизации подвижного состава метрополитена г. Нижнего Новгорода	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Нижний Новгород	900	
Автостоянка открытого типа в г. Южно-Сахалинске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Южно-Сахалинск	343	
Спортивный комплекса с плавательным бассейном в г. Новосибирске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Новосибирск	206	



## ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ ГЧП-ПРОЕКТОВ ГОРОДОВ ИЗ ТОП-10

- Концессия между ООО «Самарские коммунальные системы» («РКС-Самара») и администрацией Самары является вторым по капиталоемкости соглашением, заключенным в ЖКХ в 2019 году (первое – Киров). **47%** инвестиций концессионера направлено на строительство новых объектов и **53%** – на реконструкцию существующих. Главным показателем эффективности проекта является улучшение качества воды и сокращение аварийности водопроводных сетей.
- В Воронеже ПАО «Квадра» в рамках концессии модернизирует объекты теплоснабжения. Около **2 млрд** будет выделено на ремонт сетей, **1,5 млрд** – на реконструкцию оборудования центральных тепловых пунктов и котельных.
- Концессионный проект в Нижнем Новгороде направлен на решение задач информатизации общественного транспорта и включает в себя строительство диспетчерской с устройством автоматизированных рабочих мест и помещением ЦОД. В свою очередь, остановочные павильоны включают в себя информационные блоки, направленные на предоставление гражданам города и туристам информации о городе, его достопримечательностях, трансляции материалов СМИ, оказание услуг связи и технологически связанных услуг.
- Концессионное соглашение в отношении объектов теплоснабжения в Барнауле позволит повысить надежность теплоснабжения жителей краевой столицы. Компания планирует перевести потребителей трех котельных на теплоснабжение от ТЭЦ, автоматизировать и перевести **13** котельных на газ, а также реконструировать теплосети, оборудование тепловых пунктов, бойлерных и насосных станций, зданий производственных объектов.
- Спортивный комплекс с плавательным бассейном, оснащенный современным оборудованием, мебелью, с открытым плоскостным сооружением, благоустройством и озеленением территории в Новосибирске имеет пропускную способность **74** человека в смену. Проект финансируется за счет муниципального и регионального бюджета, а также федеральных субсидий.
- Проект по созданию и эксплуатации автостоянки открытого типа в Южно-Сахалинске предусматривает строительство **7**-этажного здания, рассчитанного на **300** машиномест. Это первое концессионное соглашение в сфере организации парковочного пространства города, с которого началась практика заключения соглашений городом в отношении объектов данного типа.
- В Нижнем Новгороде концессионер осуществляет реконструкцию здания ангара электродепо «Пролетарское» и модернизирует не менее **26** вагонов метрополите-



на города. Реализация проекта необходима для обслуживания и модернизации в ангарах вагонов метрополитена городской агломерации.

- Концессионер уличного освещения в Волгограде обеспечивает комплексную реконструкцию сетей наружного освещения и строительство новых линий. За 4 года

предусмотрено оснащение города 4 тыс. новыми уличными светильниками. Ожидаемый результат – обновление опор и светильников на главных магистралях города, улицах, включая частный сектор, на подъездах к социальным учреждениям, а также строительство линий в ряде отдаленных частей города, где отсутствовало уличное освещение.



## ТОЧКИ РОСТА

В результате исследования были выявлены проблемные области, характерные для городов, вошедших в рейтинг. При этом ни один город не получил одинаково высокие баллы по всем трем критериям: развитие институциональной среды, нормативно-правовая база и проектный опыт.

Так, у **86%** городов отсутствуют методические рекомендации для частных инвесторов и публичной стороны по инициированию и реализации проектов ГЧП. У **32%** городов отсутствует утверждённый порядок межведомственного взаимодействия на всех этапах жизненного цикла ГЧП–проектов. В свою очередь, у **61%** муниципалитетов данный порядок не носит системный характер: отсутствуют те или иные этапы.

У специалистов из **55%** городов нет соответствующей квалификации в сфере ГЧП. Несмотря на возросшую роль открытости и доступности данных, у **50%** городов отсутствует информация о развитии, целях и наличии вспомогательных материалов в сфере ГЧП. Еще **29%** муниципалитетов не имеют проектов ГЧП, прошедших экспертизу.

Выявленные недостатки указывают ключевые возможности дальнейшего развития российских городов в сфере ГЧП. В соответствии с полученными результатами эксперты Национального Центра ГЧП сформировали основные рекомендации для муниципальных образований:

### **Проведение мероприятий по созданию максимально комфортной информационной среды для потенциальных инфраструктурных инвесторов.**

*Среди необходимых первоочередных мероприятий – размещение на специализированном сайте муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах информации о приоритетах и целевых индикаторах применения механизмов ГЧП, мерах поддержки, реализуемых на территории муниципалитета проектах ГЧП и успешных практиках, а также перечня объектов, в отношении которых планируется заключение концессий и соглашений о ГЧП. Кроме того, могут быть размещены типовые соглашения/формы предложения о реализации проектов ГЧП, порядки взаимодействия с органами местного самоуправления и иные документы, упрощающие инициирование и запуск проектов на территории городов.*





2

*Определение уполномоченного органа в сфере ГЧП, в том числе по рассмотрению частной концессионной инициативы, законодательно закрепить регламент его работы.*

3

*Утверждение порядка межведомственного взаимодействия на всех этапах жизненного цикла ГЧП-проектов: разработки, рассмотрения, принятия решения о реализации, осуществления контроля, надзора, мониторинга и ведения реестра проектов ГЧП.*

4

*Рекомендуется уделять внимание образовательным программам по теме ГЧП, что значительно повысит успешность ведения переговоров местными проектными командами с потенциальными инвесторами для запуска проектов ГЧП.*

5

*Применение ГЧП-фильтра – проведение на этапах планирования и структурирования обязательного обоснования выбора оптимальной формы реализации инфраструктурных проектов и целесообразности использования механизмов ГЧП. Внедрение нормативно закреплённой процедуры определения формы реализации планируемых проектов.*

6

*Активное использование инструментов ГЧП для реализации инфраструктурных проектов в различных сферах.*



## ПРИЛОЖЕНИЕ

### МЕТОДИКА РАСЧЕТА ГЧП-РЕЙТИНГА ГОРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### ОЦЕНКА ГОТОВНОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ И УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КОМАНД В ГОРОДАХ ПРИВЛЕКАТЬ ЧАСТНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ИНФРАСТРУКТУРУ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РАЗЛИЧНЫХ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

проводится Национальным Центром ГЧП



**Цель рейтинга** – дополнительно мотивировать руководство субъектов РФ и муниципальных образований активнее применять различные механизмы государственно-частного партнерства для привлечения частных инвестиций в развитие городской инфраструктуры посредством публикации и регулярной (раз в квартал) актуализации результатов сравнительной оценки готовности институциональной среды и управленческих команд в городах.



**Основные потребители** – представители региональных и муниципальных органов власти, главы регионов и городов, институты развития, которые заинтересованы в более активном применении механизмов ГЧП и готовы использовать рейтинг в качестве индикатора для оценки, планирования и непосредственной реализации соответствующих мероприятий.



**Предмет оценки** – наличие у управленческих команд городов необходимого проектного опыта в сфере ГЧП, а также нормативных и иных необходимых условий для успешного привлечения частных инвестиций в городскую инфраструктуру с использованием различных механизмов. В будущем планируется разработка соответствующего ГЧП-стандарта, в рамках которого можно будет формировать планы мероприятий по развитию ГЧП в городах.



**Процедура расчета рейтинга** – рейтинг рассчитывается Национальным Центром ГЧП на основе данных, предоставленных муниципальными образованиями на платформу «РОСИНФРА», открытых источников, а также направленных в официальном порядке в адрес Национального Центра ГЧП. В будущем рейтинг будет автоматизированным, отображая текущее положение городов на данный момент времени на платформе «РОСИНФРА»



Значение интегрального показателя, на основании которого формируется ГЧП-рейтинг, определяется в соответствии с методикой на основе оценки значений составляющих его факторов:

- Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства;
- Опыт реализации инфраструктурных проектов с использованием различных механизмов государственно-частного партнерства.

**Расчет интегрального показателя производится по следующей формуле:**

$$R_j = \alpha \times L_j + \beta \times E_j$$

$R_j$  – значение интегрального показателя;

$L_j$  – значение фактора «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства»;

$E_j$  – значение фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства»;

$\alpha, \beta$  – значения, определяющие значимость составляющих факторов, при этом  $\alpha=0,3$ ,  $\beta=0,7$ ;

$j$  – порядковый номер города.

**Расчет значения фактора «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства» производится по следующей формуле:**

$$\begin{cases} L_j = \left( \sum_{i=1}^m P_i \right) \times 25 \\ P_i = \sum_{i=1}^n I_i \\ I_i = a_i \times k_i \end{cases}$$

где:

$L_j$  – значение фактора «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства»,  $L_j=[0-100]$ .

$P_i$  – значение  $i$ -й целевой модели,  $P_i=[0-1]$ ;

$I_i$  – значение  $i$ -го критерия  $i$ -й целевой модели;

$a_i$  – оценка  $i$ -го критерия  $i$ -й целевой модели, определяемая экспертным путем,  $a_i=[0-1]$ ;

$k_i$  – весовой коэффициент  $i$ -го критерия  $i$ -й целевой модели;

$m$  – количество целевых моделей;

$n$  – количество критериев  $i$ -й целевой модели.

Расчет значения фактора «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства» производится на основе оценок по следующей совокупности целевых моделей:



## 1) ИНФРАСТРУКТУРНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ.

Коэффициент  $P_1$  характеризует качество стратегического и программного обеспечения применения и развития механизмов ГЧП в муниципальном образовании и определяется экспертным путем на основе следующих критериев:

**а) Приоритеты, цели и целевые индикаторы применения механизмов государственно-частного партнерства** - учет в документе(-ах) стратегического планирования муниципального образования (в том числе программных) положений, определяющих приоритеты, цели, задачи (мероприятия, проекты и/или инициативы) и целевые индикаторы реализации на территории муниципального образования политики по привлечению внебюджетных инвестиций в инфраструктуру с использованием механизмов ГЧП;

### Весовой коэффициент критерия – 40%

Оценка а определяется экспертным путем исходя из наличия, степени и качества учета механизмов государственно-частного партнерства в указанных документах.

Для получения максимального балла в обязательном порядке необходимо наличие в основных документах стратегического планирования отдельного раздела, посвященного государственно-частному партнерству, и учет ГЧП-механизмов в **соответствующих** отраслевых программных документах (или разделах таких документов)).

**б) Применение ГЧП-фильтра** - проведение на этапах планирования и структурирования обязательного обоснования выбора оптимальной формы реализации инфраструктурных проектов и целесообразности использования механизмов государственно-частного партнерства при их реализации (наличие ответственного органа и (или) закреплённого порядка и (или) методики и (или) типовых форм и (или) использованием программ для ЭВМ и (или) использование иных инструментов, например, привлечение экспертных организаций на ранней стадии проработки проекта);

### Весовой коэффициент критерия – 30%

Оценка а определяется экспертным путем исходя из наличия ГЧП-фильтра, его формата и предусмотренной им полноты обоснования выбора оптимальной формы планируемого к реализации инфраструктурного проекта, а также качества его нормативно-правового обеспечения.

Для получения максимального балла в обязательном порядке необходимо наличие специализированной процедуры определения формы реализации планируемых на территории муниципального образования инфраструктурных проектов, регулирующей данную процедуру нормативно-правового акта, а также учет данной процедуры в документах, регулирующих межведомственное взаимодействие органов власти муниципального образования на этапах разработки, рассмотрения, принятия решения о реализации проекта ГЧП.



**в)** ГЧП-план («Инфраструктурный план») – наличие и размещение на официальных информационных ресурсах «дорожной карты» (или иного документа) со сводным перечнем приоритетных проектов ГЧП, реализация которых планируется на территории муниципального образования, с указанием сроков, предполагаемой формы реализации, способа инициирования, ответственных органов власти муниципального образования и т.д., с целью более эффективного управления портфелем проектов и работы с потенциальными инвесторами / интересантами.

### **Весовой коэффициент критерия – 30%**

Оценка *a* определяется экспертным путем исходя из наличия «инфраструктурного плана» или иного перечня проектов, его формата и нормативно-правового обеспечения, полноты, детализации и актуальности представленной в нем информации, а также его соответствия документам стратегического планирования муниципального образования (в том числе программным).

## **2) МЕЖВЕДОМСТВЕННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ.**

Коэффициент  $P_2$  характеризует эффективность взаимодействия органов власти муниципального образования при реализации проектов ГЧП и определяется экспертным путем на основе следующих критериев:

**а)** Наличие порядка межведомственного взаимодействия органов власти муниципального образования на этапах разработки, рассмо-

трения, принятия решения о реализации, осуществления контроля, надзора, мониторинга и ведения реестра проектов ГЧП;

### **Весовой коэффициент критерия – 60%**

Оценка *a* определяется по следующей формуле:

$$a=0,4 \times S_{-1} + 0,4 \times S_{-2} + 0,2 \times S_{-3}$$

где

$S_1$  – оценка порядка межведомственного взаимодействия органов власти муниципального образования на этапах разработки и рассмотрения проектов ГЧП, полученная экспертным путем исходя из его наличия, полноты и качества проработки ( $S_1 = [0 - 1]$ ).

$S_2$  – оценка порядка межведомственного взаимодействия органов власти муниципального образования на этапе принятия решения о реализации проектов ГЧП, полученная экспертным путем исходя из его наличия, полноты и качества проработки ( $S_2 = [0 - 1]$ ).

$S_3$  – оценка порядка межведомственного взаимодействия органов власти муниципального образования на этапах осуществления контроля, надзора, мониторинга и ведения реестра проектов ГЧП, полученная экспертным путем исходя из его наличия, полноты и качества проработки ( $S_3 = [0 - 1]$ ).

**б)** Проектное управление - применение принципов проектного управления, в том числе посредством создания специальных «проектных офисов» и (или) использования специализированных информационных систем и (или) иных инструментов проектного



управления для организации эффективного межведомственного взаимодействия при запуске и реализации инфраструктурных проектов, реализуемых с использованием механизмов ГЧП;

#### Весовой коэффициент критерия – 40%

Оценка  $a$  определяется экспертным путем исходя из наличия в муниципальном образовании практики по применению принципов проектного управления и формата их имплементации, в том числе с использованием сторонних решений.

### 3) ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ И МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ.

Коэффициент  $P_3$  характеризует эффективность содействия реализации проектов, реализуемых с использованием механизмов ГЧП, а также степень информационной открытости сферы ГЧП в муниципальном образовании и определяется экспертным путем на основе следующих критериев:

**а)** Наличие налоговых льгот и иных мер поддержки инфраструктурных проектов, реализуемых с использованием механизмов ГЧП;

#### Весовой коэффициент критерия – 35%

Оценка  $a$  определяется экспертным путем исходя из наличия нормативных правовых актов, предусматривающих налоговые льготы и иные механизмы поддержки инфраструктурных проектов, а также количества и эффективности предусмотренных мер.

**б)** Наличие методических рекомендаций для частных инвесторов и публичной стороны по инициированию и реализации проектов ГЧП, взаимодействию с органами власти муниципального образования, а также иных документов, упрощающих инициирование и запуск инфраструктурных проектов с использованием механизмов ГЧП на территории муниципального образования;

#### Весовой коэффициент критерия – 25%

Оценка  $a$  определяется экспертным путем исходя из наличия методических рекомендаций, их формата и качества проработки.

**в)** Размещение на специализированном информационном ресурсе муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах в сети «Интернет» информации о приоритетах, целях и целевых индикаторах применения механизмов ГЧП;

#### Весовой коэффициент критерия – 10%

Оценка  $a$  определяется экспертным путем исходя из наличия соответствующей информации на специализированных информационных ресурсах муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах сети «Интернет», а также ее полноты и актуальности.

**г)** Размещение на специализированном информационном ресурсе муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах в сети «Интернет» информации о мерах поддержки при реализации проектов ГЧП на территории муниципального образования;



### Весовой коэффициент критерия – 10%

Оценка  $a$  определяется экспертным путем исходя из наличия соответствующей информации на специализированных информационных ресурсах муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах сети «Интернет», а также ее полноты и актуальности.

**д)** Размещение на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (torgi.gov.ru), а также на специализированном информационном ресурсе муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах в сети «Интернет» утвержденных перечней объектов, находящихся в ведении муниципального образования, в отношении которых планируется заключение соглашений о ГЧП / МЧП и концессионных соглашений (в порядке как частной, так и публичной инициативы);

### Весовой коэффициент критерия – 10%

Оценка  $a$  определяется экспертным путем исходя из факта и сроков размещения соответствующих перечней объектов, находящихся в ведении муниципального образования, на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов, а также на специализированных информационных ресурсах муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах в сети «Интернет», и ее полноты

**е)** Размещение на специализированном информационном ресурсе муниципального

образования или на иных общедоступных ресурсах в сети «Интернет» информации о реализуемых на территории муниципального образования проектах ГЧП, по которым заключены соответствующие соглашения с частным партнером.

### Весовой коэффициент критерия – 10%

Оценка  $a$  определяется экспертным путем исходя из наличия соответствующей информации на специализированных информационных ресурсах муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах сети «Интернет», а также ее полноты и актуальности.

### 4) Система управления сферой ГЧП.

Коэффициент  $P_4$  характеризует наличие основных институтов, позволяющих обеспечить базовые функции публичной стороны, предусмотренных законодательством в сфере ГЧП, и второстепенных институтов, повышающих эффективность развития механизмов ГЧП в муниципальном образовании в целом, и определяется экспертным путем на основе следующих критериев:

**а)** Наличие уполномоченного органа (-ов) в сфере ГЧП, а также органа (-ов), уполномоченного (-ых) на рассмотрение частной концессионной инициативы в муниципальном образовании;

### Весовой коэффициент критерия – 40%

Оценка  $a$  определяется экспертным путем исходя из наличия уполномоченного органа и качества нормативно-правового обеспечения его деятельности.



**б)** Наличие специализированной структуры, ответственной за сопровождение проектов ГЧП;

#### Весовой коэффициент критерия – 25%

Оценка  $a$  определяется экспертным путем исходя из наличия соответствующей специализированной организации, её функций, качества нормативно-правового обеспечения ее деятельности, а также фактического участия в подготовке и реализации проектов ГЧП на территории муниципального образования в течение отчетного периода.

**в)** Наличие межведомственного органа, ответственного за рассмотрение иницируемых проектов ГЧП и выработку политики муниципального образования в сфере ГЧП;

#### Весовой коэффициент критерия – 10%

Оценка  $a$  определяется экспертным путем исходя из наличия соответствующего межведомственного органа, его функций, качества нормативно-правового обеспечения его деятельности, а также фактического участия в подготовке и реализации проектов ГЧП на территории муниципального образования в течение отчетного периода.

**г)** Наличие специалистов, имеющих соответствующую квалификацию в сфере ГЧП и являющихся действующими сотрудниками органов власти муниципального образования.

#### Весовой коэффициент критерия – 25%

Оценка  $a$  определяется расчётным путем. Для получения максимального балла в обязательном порядке необходимо наличие не менее 5

специалистов в органах власти муниципального образования. Для получения минимального положительного балла (0,5) по данному критерию в обязательном порядке необходимо наличие не менее 1 специалиста.

В расчете учитываются специалисты, являвшиеся сотрудниками органов власти муниципального образования в течение отчетного периода и прошедшие не более шести лет назад специализированное обучение по управлению проектами ГЧП. Квалификация указанных специалистов подтверждается реквизитами диплома о профессиональной переподготовке (длительность обучения - не менее 250 ак. ч), реквизитами удостоверения о повышении квалификации (длительность обучения - не менее 16 ак. ч) в организациях, осуществляющих образовательную деятельность в сфере государственно-частного партнерства на основании лицензии на право оказывать образовательные услуги по образовательным программам профессионального обучения и (или) программам дополнительного профессионального образования.

Значение критерия составляет:

$a = 1$  если  $\beta = 1$ ;  
 $a = 0,8$  если  $0,99 \geq \beta \geq 0,80$ ;  
 $a = 0,7$  если  $0,79 \geq \beta \geq 0,60$ ;  
 $a = 0,6$  если  $0,59 \geq \beta \geq 0,40$ ;  
 $a = 0,5$  если  $0,39 \geq \beta \geq 0,20$ ;  
 $a = 0$  если  $\beta < 0,20$ .

где:

$\beta$  – коэффициент, рассчитываемый по формуле:





$$\beta = R_f / R_t ,$$

где

$R_f$  – фактическое количество специалистов в органах власти муниципального образования (при этом  $R_f = [1 - 5]$ );

$R_t$  – целевой показатель количества специалистов в органах власти муниципального образования ( $R_t = 5$ )

*Экспертные коэффициенты при расчете фактора «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства» присваиваются на основании оценок экспертов платформы «РОСИНФРА».*

Расчет значения фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства» производится в следующем порядке:

Для каждого города рассчитывается первичное значения фактора по следующей формуле:

$$E_j = k_j \times \sum_{\substack{i=1 \\ k=1}}^{n,m} (\varepsilon_{jik} \times \dots \times \varepsilon_{jnm})$$

где:

$n$  – общее количество критериев;

$m$  – общее количество проектов;

$\varepsilon_{jik}$  – значение  $i$ -го критерия фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства» для  $k$ -го проекта государственно-частного партнерства,  $\varepsilon_{jik} = [0-1,5]$ ;

$k_j$  – коэффициент отраслевой дифференциации проектов.

Значение коэффициента отраслевой дифференциации проектов определяется следующим образом:

- для проектов, реализуемых в одной отрасли,  $k=1,0$ ;
- для проектов, реализуемых в двух отраслях,  $k=1,1$ ;
- для проектов, реализуемых в трех отраслях,  $k=1,2$ ;
- для проектов, реализуемых в четырех отраслях и более,  $k=1,3$ .

# РЕЙТИНГ ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА



КРИТЕРИЙ	ОПИСАНИЕ	ЗНАЧЕНИЕ (БАЛЛ)
Форма реализации проекта	концессионное соглашение (115-ФЗ); соглашение о ГЧП / МЧП (224-ФЗ)	<b>1</b>
	квази-ГЧП (формы, имеющие те или иные признаки ГЧП): > контракты жизненного цикла, > энегосервисные контракты с признаками ГЧП; > инвестиционные соглашения, предусматривающие использование городского имущества и последующую эксплуатацию объектов частной стороной > создание совместных юридических лиц для создания / развития объектов инфраструктуры	<b>0,5</b>
	иные формы	<b>0</b>
Стадия реализации проекта	эксплуатационная стадия (в том числе если проект успешно завершен)	<b>1</b>
	инвестиционная стадия (создание, строительство и (или) реконструкция)	<b>0,9</b>
	прединвестиционная стадия (проектирование, подготовка к строительству, привлечение финансирования)	<b>0,7</b>
Общий объем инвестиций в создание объекта соглашения	более 1 000 млн руб.	<b>1</b>
	от 500 млн до 1 000 млн руб.	<b>0,8</b>
	от 200 млн до 500 млн руб.	<b>0,6</b>
	от 100 млн до 200 млн руб.	<b>0,45</b>
	от 50 млн до 100 млн руб.	<b>0,35</b>
	от 10 млн до 50 млн руб.	<b>0,25</b>
	от 1 млн до 10 млн руб.	<b>0,2</b>
менее 1 млн руб.	<b>0</b>	
Срок реализации проекта (действия соглашения)	более 5 лет	<b>1</b>
	от 3 до 5 лет	<b>0,7</b>
	менее 3 лет	<b>0</b>
Срок, прошедший после заключения соглашения	не более 3 лет	<b>1</b>
	от 4 до 5 лет	<b>0,8</b>
	от 6 до 10 лет	<b>0,6</b>
	более 10 лет	<b>0</b>



КРИТЕРИЙ	ОПИСАНИЕ	ЗНАЧЕНИЕ (БАЛЛ)
Отрасль реализации проекта	<p>Автомобильная инфраструктура;            Общественный городской транспорт;            Железнодорожная инфраструктура;            Организация парковочного пространства и развитие улично-дорожной сети;            Транспортно-пересадочные узлы, авто и ж/д вокзалы, многоуровневые парковки в составе ТПУ;            Авиационная инфраструктура и авиационный транспорт;            Другие элементы обустройства дорог;            Морские и речные суда, порты и сопряженная с ними инженерная инфраструктура;            Улично-дорожное освещение;            Берегоукрепление и гидротехнические сооружения (дамбы);            Благоустройство общественных пространств;            Снегоплавильные станции и объекты обеспечения содержания территорий;            Здравоохранение и санаторно-курортное лечение;            Образование;            Детский отдых и оздоровление;            Культура, досуг, туризм и реставрация объектов культурного наследия;            Физическая культура и спорт;            Социальное обслуживание населения;            Другие объекты социально-культурного назначения;            Теплоснабжение;            Водоснабжение и водоотведение;            Теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение;            Обращение с твердыми коммунальными отходами;            Информатизация на общественном транспорте;            Централизованные системы управления и (или) регулирования движения;            Автоматизированные системы централизованного оповещения в чрезвычайных ситуациях;            Системы обеспечения безналичной оплаты на общественном транспорте;            Государственные информационные системы и базы данных;            Технологические комплексы обустройства автомобильных дорог / улично-дорожной сети;            Линии и другие объекты связи и коммуникаций;            Инфраструктура поддержки деятельности в сфере промышленности;            Трубопроводный транспорт;            Комплексное развитие территории;            Электроснабжение;            Газоснабжение;            Объекты производства, переработки, хранения сельскохозяйственной продукции</p>	1
	Другие отрасли	0
Экспертная оценка потенциала тиражируемости	<p>Определяется на основании экспертных оценок, представленных проекту на платформе «РОСИНФРА» с учетом утвержденной методики</p>	от 0,5 до 1

В рамках расчета показателя городу с наибольшим первичным значением фактора присваивается итоговое значение фактора, равное 100%. Остальным городам присваивается итоговое значение фактора, равное умноженному на 100% отношению первичного значения фактора данного города к первичному значению фактора города с наибольшим первичным значением фактора