



МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО
ПАРТНЕРСТВА

При поддержке:



Торгово-промышленная
палата РФ



%



%



%



%

РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ РОССИИ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

2014–2015

Москва-2015

УДК 334.021.1

ББК 65.1

Р 17

Настоящее исследование подготовлено Министерством экономического развития Российской Федерации и Центром развития государственно-частного партнерства при поддержке Торгово-промышленной палаты Российской Федерации для комплексной оценки уровня развития государственно-частного партнерства в регионах России.

Результаты рейтинга адресованы широкому кругу читателей: представителям органов исполнительной и законодательной власти, экспертному сообществу, частному сектору, инфраструктурным компаниям, зарубежным и отечественным инвесторами и финансовым институтам.

Методика, используемая для оценки уровня развития государственно-частного партнерства, полностью соответствует методике, утвержденной Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15 мая 2014 года № 266. В рамках исследования авторы привлекали широкий круг экспертов и участников рынка инфраструктурных проектов, чьи оценки использовались при расчете показателей, связанных с опытом реализации проектов государственно-частного партнерства и качеством институциональной среды для реализации таких проектов.

При любом цитировании настоящих материалов ссылка на Некоммерческое партнерство «Центр развития государственно-частного партнерства» и Министерство экономического развития Российской Федерации обязательна.

Все права защищены.
© НП «Центр развития ГЧП», 2015

УДК 334.021.1
ББК 65.1

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Представляем Вам третье ежегодное совместное исследование Центра развития ГЧП и Минэкономразвития России, направленное на анализ и оценку уровня развития государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации.

Надеемся, что результаты данного исследования будут полезны как представителям частного сектора, так и органам власти. Для первых рейтинг – это дополнительное подспорье при выборе потенциального публичного партнера для реализации своих инвестиционных проектов. Для вторых он будет являться стимулом и ориентиром при выстраивании экономической политики.

Расчет рейтинга основывался на информации, которую регионы самостоятельно вносили в специализированную систему сбора данных, разработанную Министерством экономического развития Российской Федерации. При этом мы также опирались на данные в открытых источниках, например, на информацию по концессионным проектам на портале torgi.gov.ru, а также официальные данные Росстата, и старались в ручном режиме выстраивать взаимодействие с каждым регионом. Такой подход позволил сформировать более полную картину и увеличить широту охвата исследования.

В этом году мы также постарались приложить максимум усилий, чтобы сделать наше совместное исследование еще более объективным и поэтому, впервые, при оценке всех показателей, характеризующих уровень развития государственно-частного партнерства в регионах, привлекались эксперты – участники рынка, которые имели возможность корректировать показатели, основываясь на качественной, а не количественной оценке. Безусловно, такой подход не мог не повлиять

на общую картину, но для нас главным остается не видимость позитивных изменений, а объективная оценка ситуации в регионах.


Не может не радовать тот факт, что опыт и методика, используемые в нашем исследовании, легли в основу расчета нового показателя оценки эффективности глав субъектов – «Уровень развития государственно-частного партнерства» (утвержден в 2014 году Распоряжением Правительства РФ № 570-р). Теперь формируемый рейтинг имеет не только важное значение с точки зрения имиджа региона, но и является ориентиром при оценке эффективности глав субъектов Российской Федерации.

Несмотря на то, что методика, используемая в исследовании, полностью соответствует методике расчета соответствующего показателя оценки глав субъектов, утвержденной Приказом Министерства экономического развития России от 15 мая 2014 года № 266, считаем, что мы не должны прекращать работу по ее совершенствованию и корректировке под существующие потребности рынка. Данная работа будет продолжена, и мы приглашаем в ней поучаствовать всех желающих.

Выражаем благодарность всем представителям региональных и муниципальных органов власти, оперативно и компетентно осуществляющих взаимодействие при сборе необходимой для исследования информации. Отдельно благодарим представителей экспертного сообщества, которые не пожалели времени и поучаствовали в экспертной оценке более 700 нормативных правовых актов, что позволило нам системно и беспристрастно оценить уровень развития государственно-частного партнерства в регионах России.

*Директор Департамента инвестиционной политики
и развития ЧПП Минэкономразвития России*

Игорь Юрьевич Коваль



*Председатель Правления Центра развития ГЧП,
Председатель Комитета ТПП РФ по ГЧП*

Павел Леонидович Селезнёв



СТРУКТУРА ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Резюме исследования

2. Рейтинг регионов

- 2.1. Результаты рейтинга
- 2.2. Регионы – лидеры по уровню развития ГЧП
- 2.3. Регионы с высоким уровнем развития ГЧП
- 2.4. Регионы со средним уровнем развития ГЧП
- 2.5. Регионы с низким уровнем развития ГЧП
- 2.6. Регионы с очень низким уровнем развития ГЧП

3. Анализ отдельных факторов развития

- 3.1. Институциональная среда
- 3.2. Опыт реализации проектов
- 3.3. Инвестиционная привлекательность

Приложение 1.

Используемая методика оценки уровня развития государственно-частного партнерства.

Приложение 2.

Целевые показатели уровня развития государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации до 2018 года.

Приложение 3.

Сводная статистика по проектам государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации.

Приложение 4.

Сравнение результатов Рейтинга регионов России по уровню развития государственно-частного партнёрства в 2013/2014 и в 2014/2015 гг.

1. РЕЗЮМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

При оценке уровня развития государственно-частного партнерства в регионах России учитывались следующие факторы:

- ▼ Развитость институциональной среды;
- ▼ Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства;
- ▼ Инвестиционная привлекательность региона.

Методика, используемая в исследовании, представлена в *приложении 1*.

При этом, для оценки развитости институциональной среды анализировались как нормативные правовые акты в сфере государственно-частного партнерства на региональном и местном уровнях, так и иные институциональные факторы (наличие уполномоченного органа, количество специалистов прошедших специальную подготовку и пр.).

Так, по состоянию на **1 марта 2015 года**:

- ▼ в **68** регионах принят **закон об участии** субъекта Российской Федерации в государственно-частных партнерствах, еще в **4** субъектах Российской Федерации такой закон разработан и находится на рассмотрении в законодательном органе;
- ▼ в **40** регионах действуют **нормативные акты**, устанавливающие порядок работы с проектами государственно-частного партнерства;
- ▼ на территории **21** субъекта Российской Федерации один или несколько муниципальных образований приняли

правовые акты, регулирующие развитие муниципально-частного партнерства и/или реализацию проектов МЧП;

- ▼ в **74** субъектах приняты инвестиционные меморандумы, программы или стратегии, в которых упоминается государственно-частное партнерство как механизм привлечения инвестиций;
- ▼ в **18** субъектах имеются планы развития ГЧП и/или программы реализации проектов ГЧП в субъекте РФ;
- ▼ в **76** регионах определены или созданы органы власти субъекта РФ, функциональные подразделения и/или коллегиальные органы, ответственные за развитие ГЧП;
- ▼ в **46** регионах должностные лица (два и более), имеют специальную квалификацию в сфере управления проектами ГЧП.

Детальный анализ развития институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства приведен в *разделе 3.1*.

Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства в регионах оценивался на основании анализа и специализированного подсчета проектов, реализуемых в рамках различных организационно-правых форм. Количество проектов по сравнению с 2014 годом выросло многократно, в первую очередь за счет роста числа некапиталоемких муниципальных концессий и более ответственного отношения регионов к предоставлению информации.

Так в рамках исследования было проанализировано **586 проектов** (для сравнения в 2014 году в рамках

исследования было проанализирован **131 проект**), находившихся на различных стадиях от инициирования, до эксплуатации объекта.



Опыт работы с проектами государственно-частного партнерства имеется в **68 субъектах Российской Федерации**, в **17 субъектах Российской Федерации нет проектов государственно-частного партнерства даже на стадии инициирования**.

Детальный анализ опыта реализации проектов государственно-частного партнерства приведен в разделе 3.2, сводная таблица со статистикой по проектам, их распределением по отраслям и этапам реализации приведена в приложении 2.

Инвестиционная привлекательности регионов оценивалась в соответствии с данными Рейтингового агентства «Эксперт». Существующая экономическая ситуация негативно повлияла на инвестиционную привлекательность ряда субъектов. При этом средний уровень инвестиционной привлекательности регионов незначительно вырос.

Так на конец 2013 года средний уровень инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации в соответствии с методикой исследования составлял **4,105 балла**, а по состоянию на 1 марта 2015 года **4,129 балла** (+ 0,5 п.п.).

Подробный анализ ситуации с инвестиционной привлекательностью приведен в разделе 3.3.

По итогам года средний уровень развития государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации вырос на **0,9%** и составил **35,9%**, что на **6,3%** ниже среднего установленного целевого значения в Распоряжении Правительства Российской Федерации № 570-р (см. целевые значения по регионам до 2018 года в приложении 2).

Такой незначительный рост общего уровня развития государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации связан с рядом объективных и субъективных факторов:

- во-первых**, фактические и целевые значения уровня развития государственно-частного партнерства в регионах, установленные в Распоряжении Правительства РФ № 570-р изначально рассчитывались в соответствии с методикой, не предусматривающей дополнительную (корректирующую) экспертную оценку, основываясь только на булевых показателях (да/нет), что привело к завышению начального уровня развития государственно-частного партнерства в отдельных регионах и чрезмерно оптимистичным ожиданиям по дальнейшему улучшению показателя в 2014 году;

- ▼ **во-вторых**, ряд субъектов Российской Федерации в 2013 и 2014 году предоставили недостоверную информацию о фактическом состоянии институциональной среды в сфере ГЧП и практике реализации проектов ГЧП, что повлекло завышение начальных значений уровня развития государственно-частного партнерства в данных регионах;
- ▼ **в-третьих**, порядка 20 субъектов Российской Федерации не предприняли в течении года никаких мер для улучшения своего уровня развития государственно-частного партнерства, что негативно сказывается на общей статистике.

Данная тенденция говорит о необходимости усиления взаимодействия с регионами «группы риска» по выстраиванию системной работы по развитию институциональной среды в сфере ГЧП.

При этом, стоит отметить, что именно усилия региональных администраций из лидирующей части таблицы рейтинга при поддержке федеральных органов власти и институтов развития позволили, не смотря на вышеуказанные факторы, добиться роста, а не снижения общего уровня развития государственно-частного партнерства в России.

По мнению авторов исследования, дальнейший рост среднего уровня развития ГЧП в регионах России на **5-6%** в год в сложившихся экономических условиях возможен, только в случае выполнения следующих условий:

- ▼ реализация в большинстве регионов комплексных практико-ориентированных программ обучения специалистов органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, вовлеченных в процесс разработки и реализации проектов ГЧП, и как следствие, формирование эффективных проектных команд в регионах;
- ▼ внедрение в регионах системного подхода к управлению проектами ГЧП, за счет регламентации процессов на каждом этапе от инициирования до мониторинга

и контроля за ходом исполнения, и внедрения принципов проектного управления в работу соответствующих структур;

- ▼ дальнейшее эффективное организационное, информационное, правовое и методическое сопровождение внедрения механизма частной концессионной инициативы;
- ▼ принятие и внедрение положений проекта федерального закона «Об основах государственно-частного партнерства, муниципально-частного партнерства в Российской Федерации»;
- ▼ формирование и постоянное функционирование эффективных площадок по обмену опытом как позитивным, так и негативным, между регионами (запуск специализированного федерального портала, проведение соответствующих мероприятий в рамках федеральных округов и макрорегионов и пр.);
- ▼ активизации отраслевых федеральных органов в части методического и организационного содействия проектам государственно-частного партнерства на местах.

Все вышеуказанные меры будут способствовать ускоренному развитию государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации.

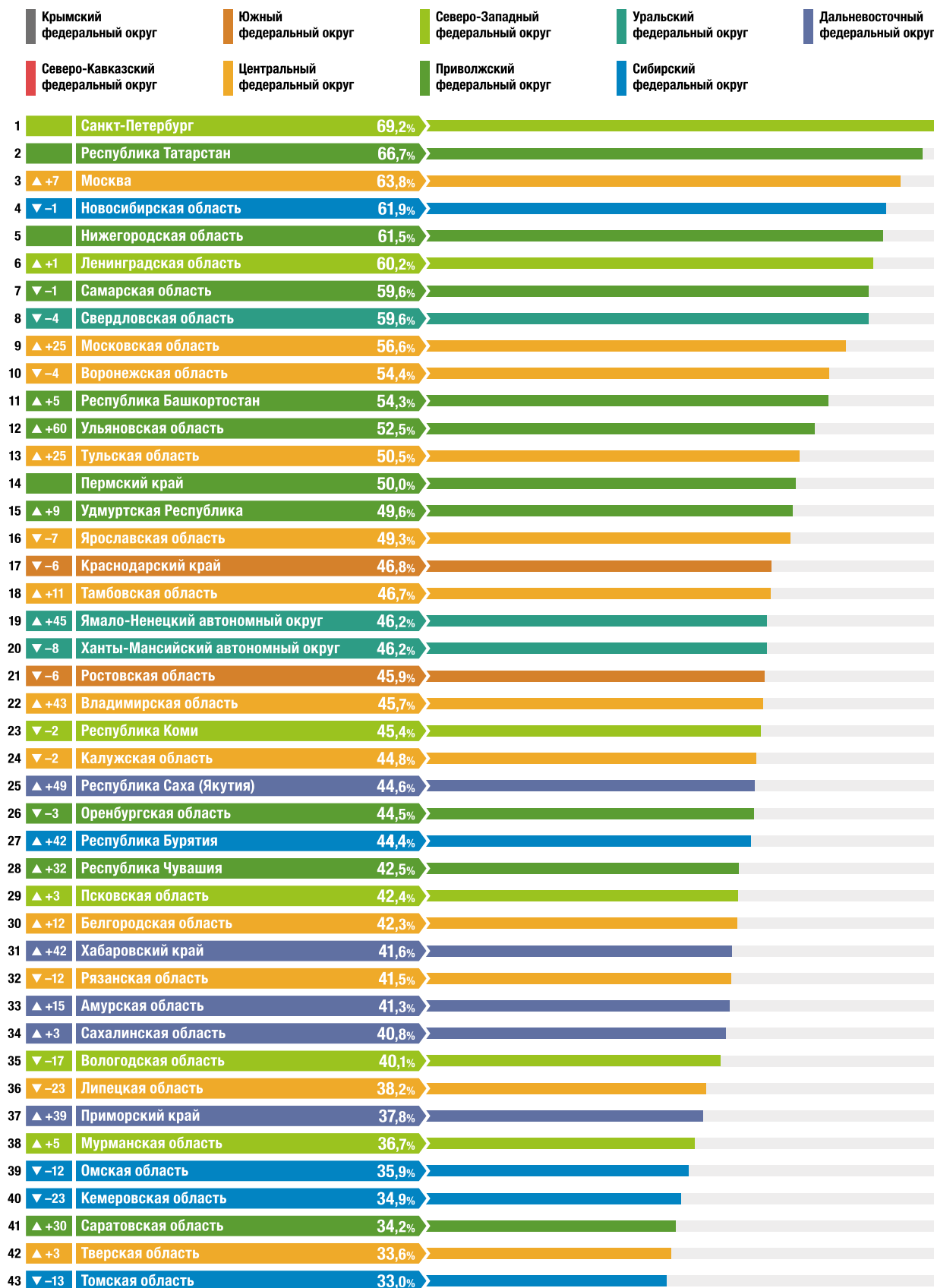
В свою очередь, для стимулирования регионов активнее внедрять комплексный подход к развитию институциональной среды в сфере ГЧП и в целях организации методической поддержки данному процессу Центр развития ГЧП совместно с Минэкономразвития России разработали методические рекомендации для регионов Российской Федерации по развитию институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства – «Региональный ГЧП-Стандарт». Его дальнейшая доработка, распространение и внедрение в регионах РФ также окажет позитивное влияние на рост уровня развития государственно-частного партнерства в регионах.

2. РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ

2.1. Результаты рейтинга

Сбор информации для формирования рейтинга проводился в период с сентября

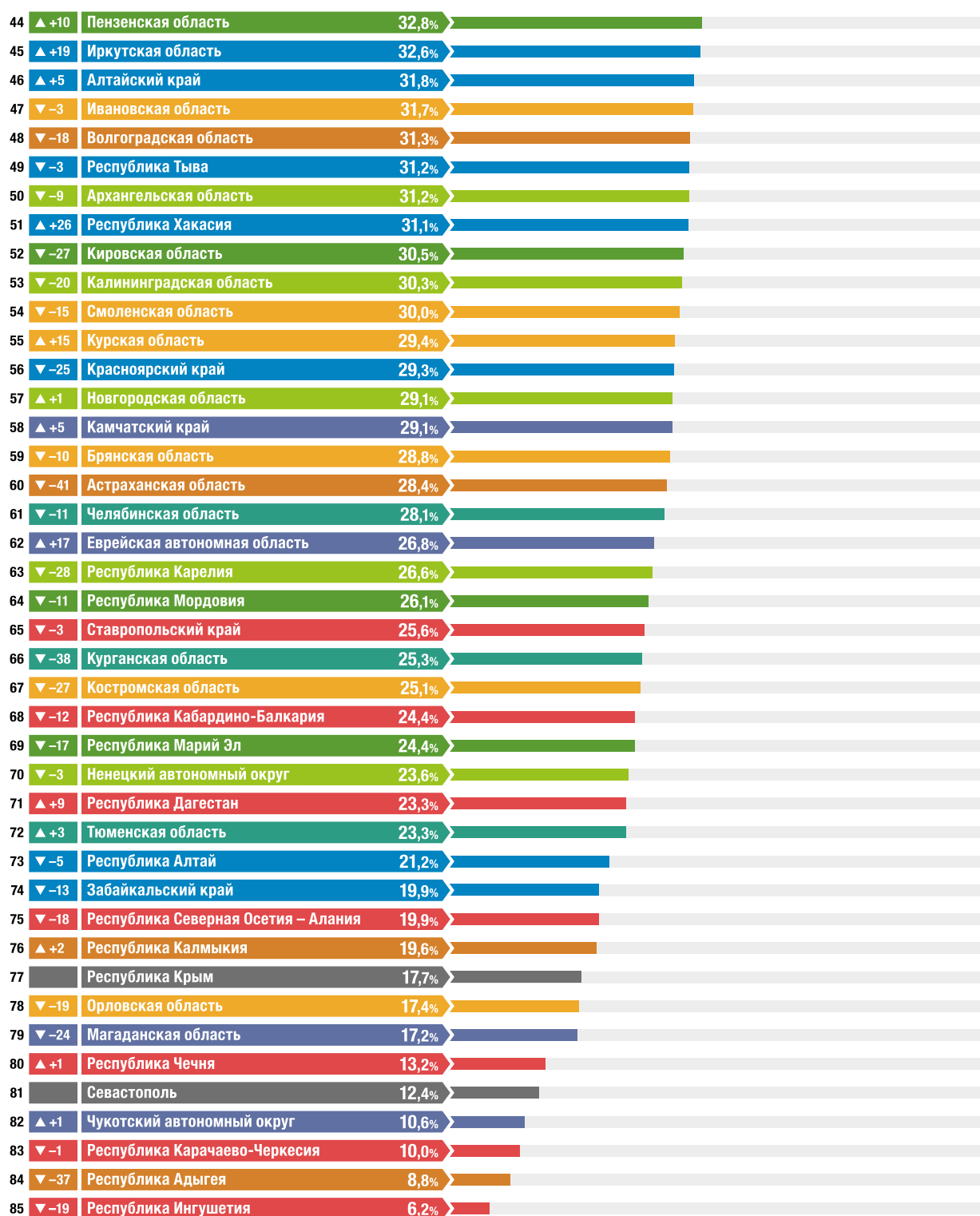
2014 года по март 2015 года. Все данные, используемые для подсчета рейтинга, актуальны по состоянию



на 1 марта 2015 года. Данные для подсчета рейтинга были предоставлены **83 субъектами РФ**, расчет показателей по Республике Крым и Севастополь основывался на открытых данных и информации, предоставленной данными субъектами в Минэкономразвития России в 2014 году. Авторы исследования оперировали только материалами и информацией, предоставленной уполномоченными в субъекте лицами и не принимали к рассмотрению материалы

и информацию, публикуемую в СМИ или других источниках. При этом, в случае если такая информация появлялась у коллектива авторов о ней сообщалось представителям соответствующего региона, для оперативной корректировки (дополнения) направленной информации в случае необходимости.

Сравнение результатов рейтинга в 2103/2014 и в 2014/2015 гг. приведены в *приложении 4*.



По итогам расчета рейтинга регионов субъекты Российской Федерации можно разделить на **5 групп** по уровню развития государственно-частного партнерства:

- ▼ регионы – лидеры по уровню развития ГЧП – 60-75%,
- ▼ регионы с высоким уровнем развития ГЧП – 45-60%,
- ▼ регионы со средним уровнем развития ГЧП – 35-45%,
- ▼ регионы с низким уровнем развития ГЧП – 25-35%,
- ▼ регионы с очень низким уровнем развития ГЧП – 0-25%.

2.2. Регионы – лидеры по уровню развития ГЧП



К регионам-лидерам относятся субъекты РФ с наиболее высоким уровнем развития государственно-частного партнерства. Первая пятерка регионов данной группы не претерпела сильных изменений по сравнению с рейтингом прошлого года. Лидирующие позиции занимают Санкт-Петербург и Республика Татарстан. Первый раз в ТОП-6 попали Москва и Ленинградская область.

Улучшение позиции Москвы в рейтинге объясняется, в первую очередь, максимальным уровнем инвестиционного потенциала и реализацией крупных концессионных проектов в сфере транспорта, в частности строительства «Северного дублера Кутузовского проспекта», и большим количеством проектов реализуемых на основе договоров аренды с инвестиционными обязательствами.

Ленинградская область в свою очередь улучшила место в рейтинге за счет развития нормативно-правовой базы и запуска проектов в сфере здравоохранения (строительство реабилитационного центра на 200 коек в п. Коммунар) и физической культуры (8 плавательных бассейнов в муниципальных образованиях).

Санкт-Петербург, несмотря на то, что является многолетним лидером в сфере государственно-частного партнерства

и обладает наиболее богатым опытом реализации проектов рискует потерять лидирующие позиции в ближайшее время, поскольку в 2014 году в данном субъекте не наблюдается роста ни по одному из факторов уровня развития государственно-частного партнерства.

Республика Татарстан удерживает вторую позицию благодаря реализации большого количества муниципальных концессий в коммунальной сфере и проектов в отрасли здравоохранения, перешедших в стадию эксплуатации.

Четвертую и пятую позиции занимают Новосибирская и Нижегородская области соответственно, зарекомендовавшие себя, как наиболее успешные субъекты по реализации концессионных соглашений, но имеющие недостаточно высокий уровень развития нормативно-правовой базы и инвестиционной привлекательности.

2.3. Регионы с высоким уровнем развития ГЧП



В первую десятку также входят Самарская, Свердловская, Московская и Воронежская области, однако их показатели уровня развития ГЧП не превышают 60% и, следовательно, на текущий день они не претендуют на статус регионов-лидеров.

Из них только Свердловская область в прошлом году входила в ТОП-5 рейтинга, но в связи с введением качественной оценки нормативно-правовых актов, посредством экспертных коэффициентов, произошло снижение расчетного уровня развития ГЧП. Тем не менее в данном регионе нельзя не отметить первый опыт заключения контракта жизненного цикла в рамках Федерального закона № 44-ФЗ «О федеральной контрактной системе» и Постановления Правительства России № 1087 «О случаях заключения контрактов жизненного цикла» и Постановления Правительства № 1087 на объекты системы уличного освещения в городе Нижний Тагил.

Московская область обеспечила рост за счет реализации двух крупных проектов в сфере водоснабжения и водоотведения с привлечением в качестве концессионера

ГК «Мортон» и подведением итогов конкурса по строительству онкорадиологических центров, где концессионером выступает ПЭТ-Технолоджи (дочерняя компания «Роснано»). Помимо этого, позиции региона объясняются высокой инвестиционной привлекательностью.

К категории регионов с высоким потенциалом относится 15 субъектов РФ, развитие государственно-частного партнерства в которых находится на стабильно высоком уровне. Представленные в данной группе регионы характеризуются качественным уровнем развитости институциональной среды, позволяющим системно применять механизмы государственно-частного партнерства (например, Воронежская и Ярославская области), высокой инвестиционной привлекательностью, и наличием обширной практики реализации проектов ГЧП. Лидерами этой группы по опыту реализации проектов являются Тамбовская область, Пермский край, Ульяновская область, Самарская область. Отличительная особенность регионов данной группы – сложившиеся условия для реализации проектов ГЧП, наиболее понятные, как локальным, так и внешним инвесторам.

Лидером по росту среди регионов с высоким потенциалом являются Ульяновская область и Ямало-Ненецкий автономный округ. Поднявшаяся на 60 позиций Ульяновская область, показала наибольший рост среди всех субъектов РФ в 2014 году. Из группы регионов с очень низким потенциалом Ульяновская область перешла в группу регионов с высоким уровнем развития ГЧП, что произошло благодаря запуску капиталоемких проектов, принятию регионального закона и ключевых подзаконных актов. Однако на повышение рейтинга Ульяновской области сильно повлиял и тот факт, что при расчете, проводимом в прошлом году, не была предоставлена полная информация по уровню развития государственно-частного

партнерства. Увеличение позиции Ямало-Ненецкого автономного округа в рейтинге связана со значительными усилиями региональных властей по формированию необходимой нормативно-правовой базы и старта реализации капиталоемких проектов в социальной сфере.

2.4. Регионы со средним уровнем развития ГЧП



Большинство проектов в регионах со средним уровнем развития ГЧП находятся на прединвестиционной стадии или региональный опыт представлен несколькими небольшими проектами государственно-частного партнерства. К ним относятся субъекты, находящиеся в промежутке между 20 и 40 местами. У данных регионов средний уровень инвестиционной привлекательности, а институциональная среда достаточны для тиражирования проектов, но требует дальнейшей доработки с учетом специфики каждого региона.

Лидерами по росту в данной группе по сравнению с предыдущим годом стали Владимирская область, Республика Саха, Республика Бурятия, Хабаровский край. Повышение рейтинга Владимирской области в равной степени связано с показателями уровня развития институциональной среды, опыта реализации проектов государственно-частного партнерства и уровня инвестиционной привлекательности. Республика Саха (Якутия) поднялась на 51 позицию благодаря принятию основополагающих нормативных правовых актов в сфере государственно-частного партнерства. На улучшение позиции Республики Бурятия в свою очередь повлияло накопление опыта реализации проектов государственно-частного партнерства, за счет запуска муниципальных концессий в отрасли водоснабжения и водоотведения. Запуск проектов государственно-частного партнерства и рост уровня развития нормативно-правовой базы позволил значительно укрепить свои позиции Хабаровскому краю. Также увеличение

позиции связано с тем, что при подсчете рейтинга в прошлом году не была предоставлена полная информация об уровне развития государственно-частного партнерства данного региона. Самое заметное падение среди регионов данной группы осуществила Липецкая область, на что повлияло снижение инвестиционной привлекательности и ухудшение показателя институциональной среды с учетом экспертных коэффициентов.

2.5. Регионы с низким уровнем развития ГЧП



К группе регионов с низким уровнем развития ГЧП относятся те субъекты РФ, которых развитие ГЧП находится на ранней стадии становления, но при этом постепенно создаются необходимые условия для реализации проектов государственно-частного партнерства. Во многих регионах данной групп отсутствует опыт реализации проектов государственно-частного партнерства или проекты находятся на стадии инициирования. Большое влияние на позиции в рейтинге регионов данной группы оказывает низкий уровень их инвестиционной привлекательности.

Среди регионов данной группы можно выделить Саратовскую и Кемеровскую области. Первая значительно поднялась в рейтинге благодаря запуску новых концессий, в том числе, в сфере обращения с бытовыми отходами. Вторая занимает более низкую позицию, чем в прошлом году, в связи с проведением качественной оценки институциональной среды. К лидерам годового роста данной группы кроме Саратовской области можно также отнести Республику Хакасия, улучшившую показатель развитости институциональной среды и запустившую концессии в коммунальной сфере.

Наибольшее снижение среди регионов с низким уровнем развития ГЧП (на 41 позицию) осуществила Астраханская область. Связано это с введением системы экспертных коэффициентов

и тем фактом, что опыт реализации проектов государственно-частного партнерства данного субъекта представлен только одним проектом по строительству детских садов в рамках регионального законодательства о государственно-частном партнёрстве (при этом отметим, что в прошлом году на стадии инициирования находился проект по строительству 31 объекта дошкольного образования). По тем же причинам ухудшилась позиция в рейтинге Курганской области. В данном субъекте РФ не регламентирована работа функциональных подразделений, ответственных за развитие государственно-частного партнерства, а практика представлена одной муниципальной концессией по реконструкции и эксплуатации объектов теплоснабжения.

2.6. Регионы с очень низким уровнем развития ГЧП



К группе регионов с очень низким уровнем развития ГЧП относятся чуть менее 20 субъектов РФ. За исключением нескольких регионов, таких как Республика Алтай, Чукотский Автономный округ, Забайкальский край, Тюменская область и Северная Осетия, практика применения механизмов государственно-частного партнерства в субъектах данной группы отсутствует, а институциональная среда не развита. Также регионы этой группы отличаются наиболее низкими показателями инвестиционной привлекательности.

Регионом, существенно снизившим позиции в рамках данной группы, стала Республика Адыгея, на что в большей части повлияло введение экспертных коэффициентов и исключение булевого подсчета в части уровня развития институциональной среды. В данной группе практически ни один регион заметно не улучшил своих позиций, наибольшего роста добилась Республика Дагестан, инициировавшая несколько проектов государственно-частного партнерства.

Положение в рейтинге Республики Крым и города Севастополь

На текущий момент к числу регионов с очень низким потенциалом относятся Республика Крым (77 место) и город Севастополь (81 место), но тем не менее в данных субъектах РФ предприняты первые шаги для развития государственно-частного партнерства: проведено обучение государственных служащих специфике реализации проектов ГЧП в Российской Федерации, в стадии разработки находятся законы субъектов РФ об основах государственно-частного партнерства. Также стоит отметить что в Автономной Республике Крым ранее осуществлялась реализация 66 договоров концессий на основании

Закона Украины от 16 июля 1999 г. № 997-XIV «О концессиях», тем не менее большая часть из них не может быть перезаключена по причине несоответствия предмета заключенных соглашений, предмету, определяемому в Федеральном законе от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях». Данные проекты были учтены при расчете уровня развития ГЧП республики Крым. Авторы исследования высоко оценивают потенциал роста уровня развития государственно-частного партнерства в Севастополе и Республике Крым и видят большой потенциал для применения различных механизмов ГЧП для восстановления должного уровня инфраструктурной обеспеченности полуострова.



3. АНАЛИЗ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ

В соответствии с методикой расчета уровня развития государственно-частного партнерства в регионе, к основным факторам, определяющим такое развитие, являются:

- ▼ Развитость институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства;
- ▼ Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства;
- ▼ Инвестиционная привлекательность субъекта.

Рассмотрим каждый из факторов в отдельности.

3.1. Институциональная среда

Одним из показателей уровня развития институциональной среды в субъекте Российской Федерации является **региональный закон об участии субъекта РФ в государственно-частных партнерствах**.

Такие правовые акты приняты в 68 субъектах Российской Федерации, еще в 4-х регионах разработаны проекты соответствующих актов.

При этом, стоит отметить, что:

- ▼ только в **18 регионах из 68 (26,5%)** данные законодательные акты применялись

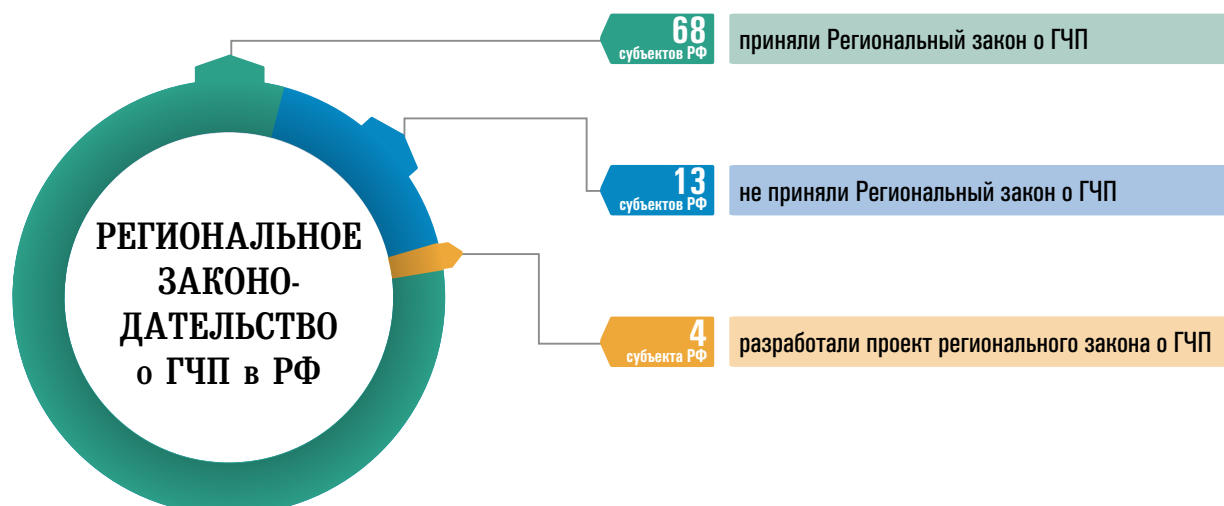
для реализации проектов государственно-частного партнерства;

- ▼ только в **4 регионах (4,7%)** действует региональное законодательство, которое эксперты оценили, как эффективное (без понижающего коэффициента). К ним относятся: Санкт-Петербург, Томская область, Ямало-Ненецкий автономный округ и Свердловская область.

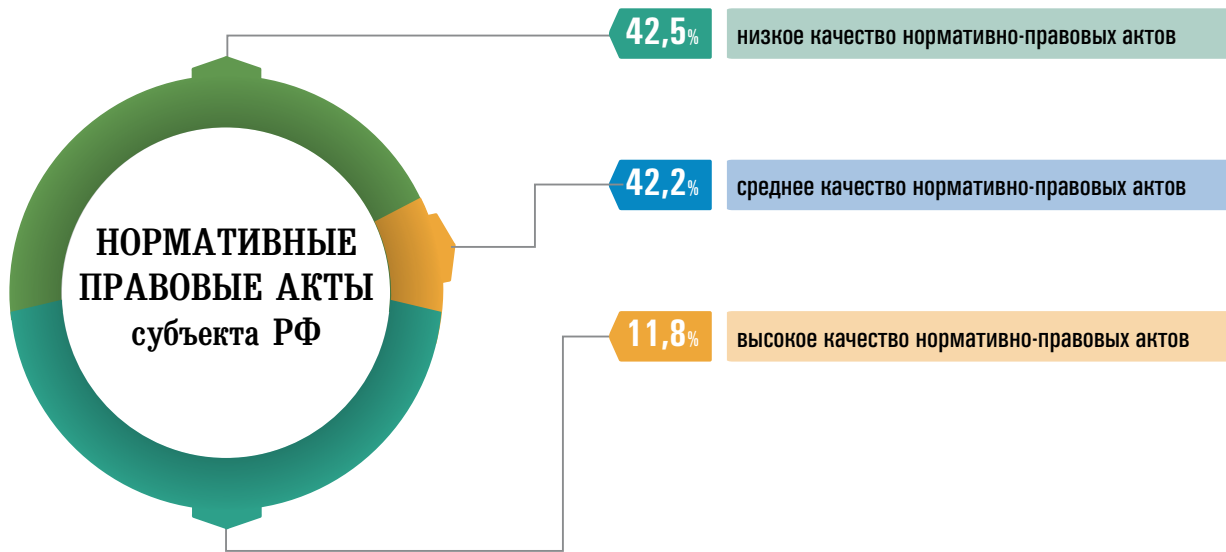
Определенные сложности с расчетом данного показателя также были связаны с вступлением в силу в 2014 году изменений в Земельный кодекс, которые по сути отменили возможность проведения конкурса на предоставления земельного участка, сделав обязательным проведение аукциона и установив ряд исключений. Учитывая, что большинство применяемых региональных законов об участии субъекта РФ в ГЧП предусматривали имущественное участие региона в проекте через проведение конкурса на землю, то судьба таких законов не определена.

В любом случае, основной задачей в вопросе регионального законодательства для всех субъектов РФ является его скорейшее приведение в соответствие с федеральным законодательством

Развитие регионального законодательства о ГЧП в РФ



Качество проработки нормативно-правовых актов субъекта РФ, устанавливающих порядок работы с проектами ГЧП



(Земельным кодексом, Бюджетным кодексом и пр.) и с общепринятыми принципами государственно-частного партнерства (например, в ряде регионов все еще действуют законы относящие государственную закупку или предоставление льгот и преференций к формам государственно-частного партнерства).

Второй рассчитываемый показатель для оценки уровня развитости институциональной среды – **нормативно-правовые акты субъекта РФ, устанавливающие порядок работы с проектами ГЧП.**

Такие документы действуют в 45 регионах из 85 (53%), однако по экспертным оценкам в 16 случаях из 45 (42,5%) данные акты имеют низкое качество проработки. В 19 случаях из 45 (42,2%) качество нормативно-правовых актов можно оценить, как достаточно высокое. И только в 10 регионах (11,76%) качество нормативно-правовых актов, устанавливающих порядок работы с проектами ГЧП, оценено экспертами как высокое. К ним относятся такие регионы, как: Республика Башкортостан, Белгородская область, Воронежская область, Ленинградская область, Новгородская область, Ростовская область, Самарская область, Санкт-Петербург, Сахалинская область, Ярославская область.

На сегодняшний момент в отдельной регламентации, по мнению авторов, нуждаются следующие этапы или отдельные процессы, связанные с подготовкой и реализацией концессионных проектов:

- ▼ межведомственное взаимодействие при инициировании, предварительном согласовании и разработке концессионных проектов по инициативе органов власти, в том числе при формировании перечня объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений;
- ▼ межведомственное взаимодействие при рассмотрении сложных проектов в рамках частной концессионной инициативы;
- ▼ определение целесообразности и порядок предоставления субсидий муниципальным образованиям из регионального бюджета на исполнение расходных обязательств в рамках концессионных соглашений;
- ▼ и другие.

Еще один показатель развитости институциональной среды на котором стоит остановиться отдельно – **органы власти субъекта РФ, функциональные подразделения и/или коллегиальные органы, ответственные за развитие ГЧП.**

Такие структуры (органы) функционируют в 76 субъектах Российской Федерации из 85 (89,4%), при этом эксперты оценивают работу только 10 из них на «хорошо», 2 – на «отлично» и остальных 64 на «удовлетворительно». Данный факт говорит о необходимости выстраивания более эффективного взаимодействия с частным партнером (инвестором) на всех этапах жизненного цикла проектов, применения принципов «одного окна» в такой работе, повышения информационной открытости таких структур и необходимости регулярного повышения уровня компетенций советующих специалистов.

Также уровень развития институциональной среды в сфере ГЧП зависит от:

- ▼ качественной проработки и учета специфики механизмов государственно-частного партнерства в документах стратегического планирования;
- ▼ уровня компетенций «проектных команд» в регионе;
- ▼ системного подхода к развитию сферы ГЧП в целом (наличие соответствующих планов и целевых показателей) на региональном уровне;
- ▼ и прочее.

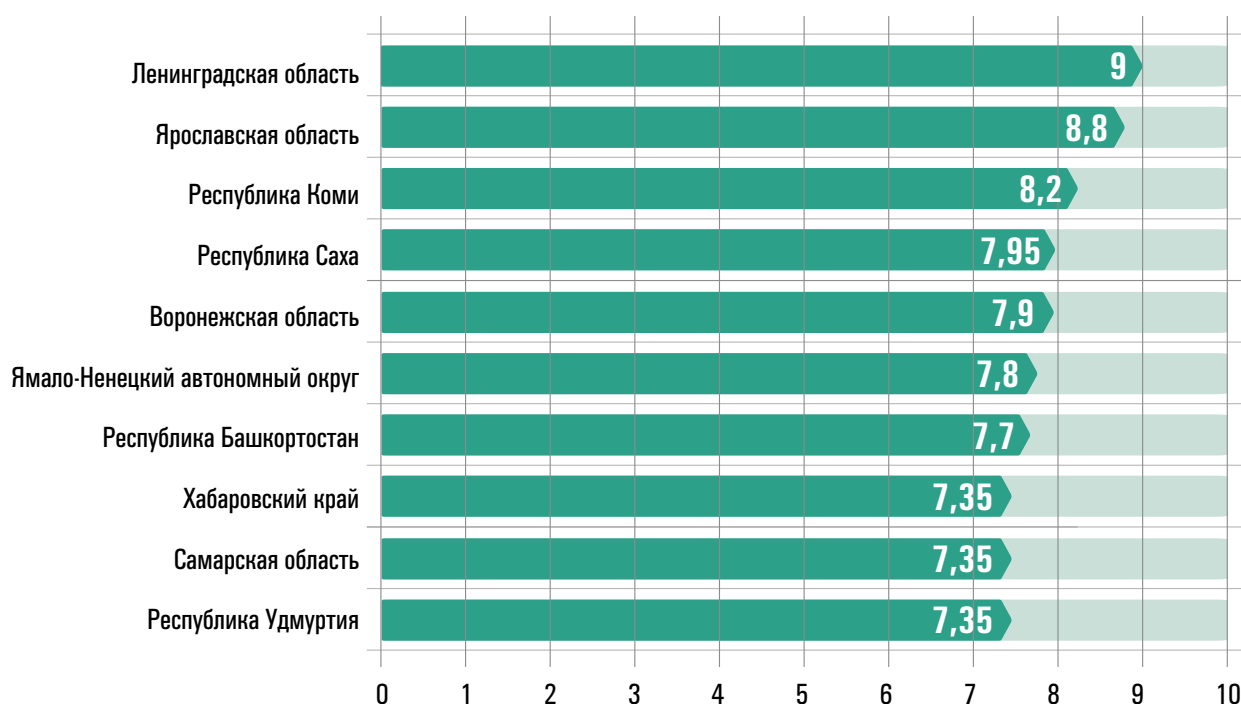
В ряде субъектов РФ состояние институциональной среды все еще остаётся неудовлетворительным: существующий региональный закон не применим для реализации проектов ГЧП, не приняты соответствующие нормативные правовые акты и муниципальные акты, регламентирующие порядок работы с проектами ГЧП, не закреплены функции уполномоченного органа по подготовке проектов государственно-частного партнерства. Отсутствие необходимой институциональной среды негативно влияет на перспективы привлечения инвестиций в проекты ГЧП и не позволяет выстроить единую государственную политику субъекта по развитию сферы ГЧП.

3.2. Опыт реализации проектов

Увеличение числа проектов связано в первую очередь с:

- ▼ более ответственным подходом субъектов РФ к заполнению информации по проектам;
- ▼ многократным ростом числа муниципальных концессий (так, например, только заключенных концессионных соглашений на муниципальном уровне в 2014 году было более 170);

Субъекты с наиболее развитой институциональной средой в сфере ГЧП



▼ активностью субъектов РФ по инициированию новых проектов.

Тем не менее, прирост проектов не гарантирует улучшение ситуации с качеством их подготовки. Наиболее качественные и успешные проекты известны давно и сконцентрированы в основном в Европейской части Российской Федерации: концессионные проекты, финансирование которых осуществлялось через выпуск концессионных облигаций (Нижегородская, Ульяновская, Саратовская, г. Москва и др.),

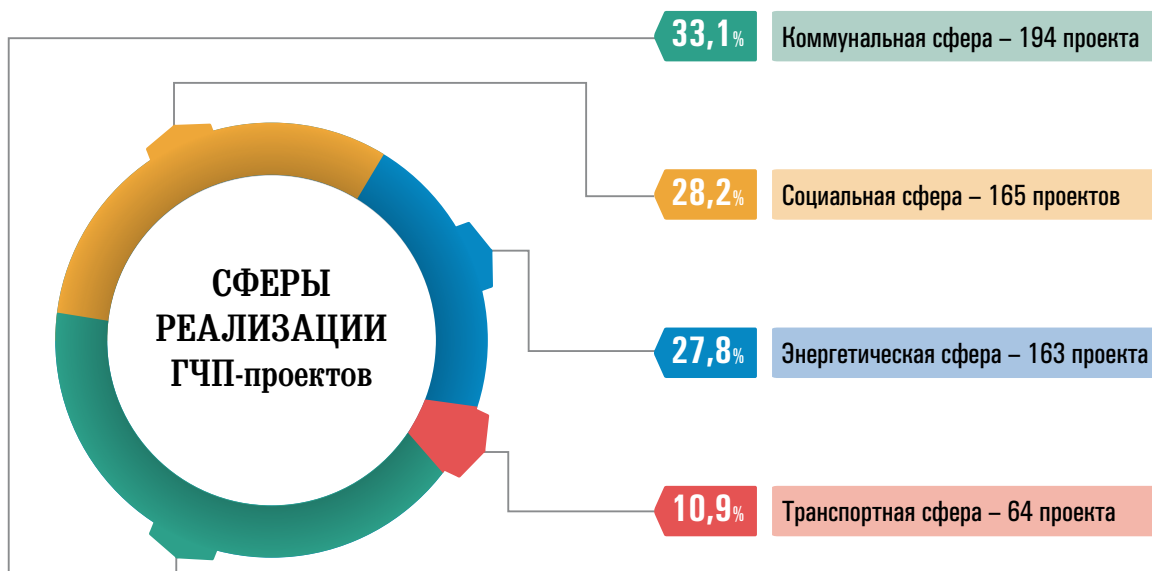
некоторые соглашения о ГЧП в рамках регионального законодательства (Санкт-Петербург, ЯНАО и Томская область), концессионные проекты в социальной сфере (Самарская и Калужская области), транспортной инфраструктуре (Республика Удмуртия), коммунальной и энергетической сферах (Воронежская, Мурманская, Тамбовская области).

Все проекты, как и в исследовании прошлого года, распределялись по четырем сферам:

Классификатор объектов инфраструктуры, используемый при подсчете рейтинга

Сфера/отрасль	Социальная	Коммунальная	Энергетическая	Транспортная
1	Здравоохранение	Централизованные системы водоснабжения и водоотведения	Производство, распределение и передача тепловой энергии	Автомобильные дороги
2	Образование	Переработка и утилизация ТБО	Производство, распределение и передача электрической энергии	Авиационный транспорт
3	Спорт	Очистные сооружения	Распределение и передача газа	Железнодорожный транспорт
4	Туризм	Гидротехнические сооружения		Морской и речной транспорт
5	Культура	Городское благоустройство		Общественный транспорт
6	Социальное обслуживание			Трубопроводный транспорт

Сферы применения механизмов ГЧП

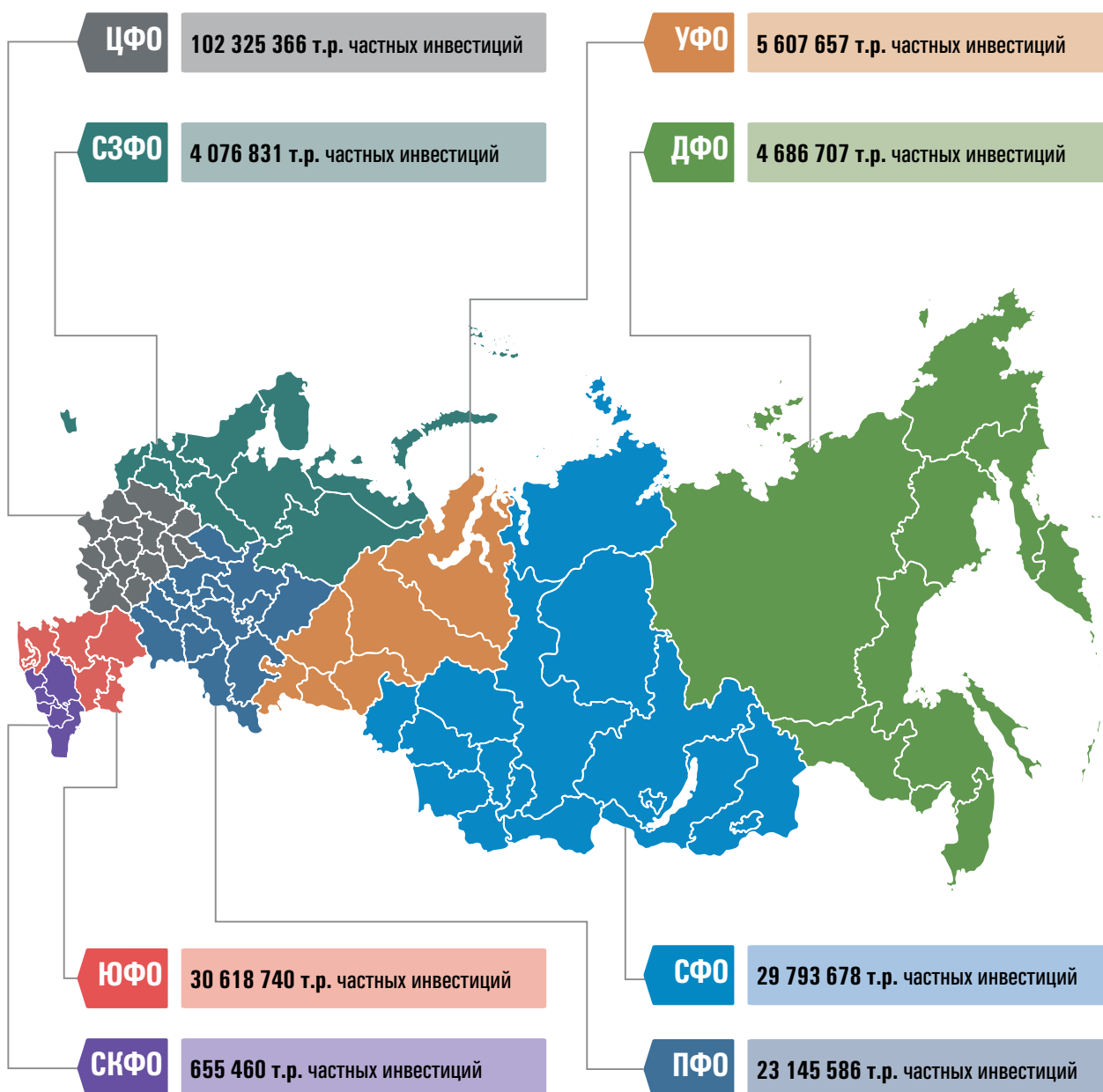


Более подробно о распределении проектов по этапам реализации в рамках выделенных сфер в *приложении 3*.

Прошедший год отличался значительным увеличением числа концессионных соглашений в отношении объектов коммунальной и энергетической инфраструктуры в муниципальных образованиях, населением, не превышающим 10 тысяч человек. При этом первичный анализ данных соглашений указывает на ряд существенных ошибок, допущенных при их разработке, таких как: отсутствие существенных условий концессионного соглашения, формального подхода

к определению обязательств концедента перед концессионером и др. Качество проектов – это один из ключевых рисков развития государственно-частного партнерства на ближайшую перспективу, который может существенно притормозить дальнейшее развитие государственно-частного партнерства в России. Так, например, каждый пятый подготовленный в России концессионный конкурс не состоялся, что говорит о низком качестве проработки самих проектов, и о недостаточной активности органов власти при взаимодействии с частным сектором.

Тем не менее, есть положительная динамика



запуска новых качественно проработанных проектов ГЧП в различных отраслях инфраструктуры, например, в Московской, Новосибирской областях, Республике Татарстан, субъектах Дальневосточного федерального округа.

Опыт реализации проектов – наиболее весомый показатель рейтинга, максимальное значение которого в субъекте РФ, по экспертным оценкам, достигается в течение 3-4 лет, в настоящее время наибольшим опытом реализации проектов обладают субъекты РФ из первой пятёрки рейтинга (в большей степени Новосибирская и Нижегородская области и Санкт-Петербург).

Говоря об опыте реализации проектов стоит сказать о снижении объемов инвестиций, привлекаемых в проекты ГЧП не смотря на рост общего числа реализуемых проектов. По итогам 2014 года в рамках проектов ГЧП было привлечено 200,9 млрд. рублей частных инвестиций. Наиболее активным из федеральных округов в этом плане стал Центральный федеральный округ.

3.3. Инвестиционная привлекательность

В рамках исследования уровень инвестиционной привлекательности субъекта определялся на основании оценок Рейтингового агентства «Эксперт РА».

По сравнению с 2013 годом по ряду субъектов произошли незначительные изменения: уменьшились значения регионов, входящих в ТОП-15 рейтинга: Ленинградской, Воронежской области и Республики Татарстан. Тем не менее за счет прироста в части реализации проектов и нормативно-правовой базы им удалось сохранить лидирующие позиции. Повышение инвестиционной привлекательности по итогам 2014 года зафиксировано у Тульской области и Республики Башкортостан (улучшили позиции в рейтинге), а также у Курской области и Чеченской республики (положение существенно не изменилось). В остальном показатели субъектов по инвестиционной привлекательности остались на уровне 2013 года.



ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

Методика, используемая при формировании рейтинга

Рейтинг рассчитан на основании методики, утвержденной Приказом Минэкономразвития России от 15 мая 2014 года № 266.

Значение показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» определяется на основании оценки значений составляющих его факторов:

- ▼ Развитость институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации;
- ▼ Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации;
- ▼ Инвестиционная привлекательность субъекта Российской Федерации.

Расчет комплексного показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» производится по следующей формуле:

$$R_i = (\alpha \times L_i + \beta \times E_i + \gamma \times I_i), \text{ где}$$

i – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

α, β, γ – веса, определяющие значимость составляющих факторов, при этом $\alpha = 0,04, \beta = 0,03, \gamma = 0,03$;

L_i – значение фактора «Развитость институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства».

E_i – значение фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства»;

I_i – значение фактора «Инвестиционная привлекательность для субъекта Российской Федерации».

Развитость институциональной среды в сфере ГЧП в субъекте РФ (0,04 – относительный вес)

Фактор имеет наибольший вес, так как в настоящий момент государственно-частное партнерство в Российской Федерации находится на этапе становления и развитость институциональной среды является наиболее важным компонентом для привлечения инвестиций в развитие общественной инфраструктуры с использованием механизмов ГЧП.

Под развитостью институциональной среды следует понимать совокупность критериев:

1. Региональный закон о ГЧП;
2. Региональные нормативные правовые акты в сфере ГЧП;
3. Муниципальные правовые акты в сфере МЧП;
4. НПА, регулирующие применение различных моделей ГЧП;
5. Программа развития инвестиционной деятельности (инвестиционные стратегии);
6. План развития ГЧП и (или) программа реализации проектов ГЧП в субъекте РФ;
7. Инвестиционный фонд субъекта РФ;
8. Органы власти, ответственные за развитие ГЧП в субъекте;
9. Регламенты работы подразделений, ответственных за развитие ГЧП;
10. Должностные лица, имеющие специальную квалификацию в сфере управления проектами ГЧП.

Расчет значения фактора «Развитость институциональной среды в сфере

государственно-частного партнерства» производится по следующей формуле:

$$\begin{cases} L_j = \sum_{i=1}^n L_i, \text{ где} \\ L_i = a_i \times k_i \end{cases}$$

L_i – значение i -того критерия (в баллах);
 a_i – бинарная оценка i -того критерия ($a_i = 0; 1$);
 k_i – коэффициент, определяемый экспертным путем, характеризующий качество i -того критерия, $k_i = [0-100]$, в процентах;
 n – количество критериев;
 $L_j = [0; 10]$.

Экспертные коэффициенты по каждому критерию были направлены на рассмотрение в Минэкономразвития России и членам экспертного совета НП «Центр развития ГЧП»

Опыт реализации проектов ГЧП в субъекте РФ (0,03 – относительный вес)

Учитывая расчет данного фактора составители рейтинга основываются на утверждении, что каждый последующий ГЧП-проект повышает соответствующие управленческие компетенции и позитивно влияет на развитие механизмов государственно-частного партнерства в субъекте РФ.

Расчет значения фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» производится по следующей формуле:

$$E_j = k_j \times \sum_{k=1}^{n,m} \epsilon_{jik} \times \epsilon_{jnm}, \text{ где}$$

ϵ_{jik} – значение i -того фактора опыта реализации для k -того проекта государственно-частного партнерства. $\epsilon_{jik} = [0; 1]$;

k_j – коэффициент отраслевой дифференциации проектов, учитывающий факт реализации проектов в двух и более отраслях;

$E_j = [0; 10]$, в баллах.

При оценке фактора учитывались следующие показатели:

- ▼ Текущий статус проекта (этап реализации).
- ▼ Объем финансовых средств, вложенных частным инвестором
- ▼ Срок реализации проекта с учетом всех этапов.
- ▼ Отраслевая дифференциация проектов в субъекте.
- ▼ Экспертный коэффициент.

Экспертный коэффициент в данном случае учитывал проработанность проекта, организационно-правовую форму государственно-частного партнерства при реализации проекта, а также его сложность для структурирования и реализации. Также учитывался фактор наличия заемного финансирования, так как в этом случае проект проходил дополнительную оценку и одобрение в кредитной организации, что говорит о его качественной проработке и востребованности.

При расчете рейтинга учитывались следующие организационно-правовые формы проектов государственно-частного партнерства:

- ▼ Концессионные соглашения – в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»;
- ▼ Соглашения о государственно-частном партнерстве – в соответствии с законами субъектов Российской Федерации об участии в государственно-частном партнерстве (партнерствах);
- ▼ Договоры аренды с инвестиционными обязательствами – реализации проектов на основе долгосрочных договоров аренды имущества, в которых капитальные вложения осуществляются за счет средств частного инвестора;
- ▼ Контракты жизненного цикла – в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг», постановлением Правительства РФ №1087 «О случаях заключения КЖЦ» и в отдельных случаях в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц».

Инвестиционная привлекательность субъекта РФ (0,03 – относительный вес)

Оценка фактора производится на основе данных рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России рейтингового агентства «Эксперт РА». Фактор имеет значение, выраженное в баллах, которое выставлялось на основе рейтинга инвестиционной привлекательности каждого субъекта.

Пересчет показателей РА «Эксперт» в баллы рейтинга

№	Рейтинг	Характеристики		Значение фактора, в баллах
		Потенциал	Риск	
1	1А	Высокий	Минимальный	10
2	1В		Умеренный	9
3	1С		Высокий	8
4	2А	Средний	Минимальный	7
5	2В		Умеренный	6
6	2С		Высокий	11
7	3А	Низкий	Минимальный	21
8	3В1	Пониженный	Умеренный	10
9	3С1		Высокий	10
10	3В2	Незначительный	Умеренный	10

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

Целевые значения уровня развития государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации, установленные в Распоряжении Правительства Российской Федерации 570-р

№	Субъект РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1	Республика Адыгея	19,5	29	38,5	48	57,5	67
2	Республика Алтай	26,2	34,3	42,5	50,7	58,8	67
3	Республика Башкортостан	44,9	51,2	57,6	63,9	70,2	76,6
4	Республика Бурятия	37,6	44,4	51,3	58,1	64,9	71,8
5	Республика Дагестан	23,3	32,8	42,3	51,8	61,3	70,8
6	Республика Ингушетия	20	28,9	37,7	46,5	55,4	64,2
7	Кабардино-Балкарская Республика	26,2	34,3	42,5	50,7	58,8	67
8	Республика Калмыкия	32,8	39,7	46,5	53,3	60,2	67
9	Карачаево-Черкесская Республика	16,2	26,3	36,5	46,7	56,8	67
10	Республика Карелия	35	43,1	51,3	59,5	67,6	75,8
11	Республика Коми	36,1	43,6	51,1	58,6	66,1	73,6
12	Республика Марий Эл	22,8	31,7	40,5	49,3	58,2	67
13	Республика Мордовия	16,9	27,1	37,3	47,4	57,6	67,8
14	Республика Саха (Якутия)	23,6	33,7	43,9	54,1	64,2	74,4
15	Республика Северная Осетия-Алания	19,5	29	38,5	48	57,5	67
16	Республика Татарстан	61,1	66,9	72,8	78,6	84,4	90,3
17	Республика Тыва	17,1	26,6	36,1	45,6	55,1	64,6
18	Удмуртская Республика	34,4	42,6	50,8	58,9	67,1	75,3
19	Республика Хакасия	26,2	34,3	42,5	50,7	58,8	67
20	Чеченская Республика	29,8	36,7	43,5	50,3	57,2	64
21	Чувашская Республика	34,4	42,6	50,8	58,9	67,1	75,3
22	Алтайский край	30,6	39,4	48,3	57,1	65,9	74,8
23	Забайкальский край	26,3	35,1	43,9	52,8	61,6	70,4

№	Субъект РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2018
24	Камчатский край	26,2	34,3	42,5	50,7	58,8	67
25	Краснодарский край	57,8	64,3	70,8	77,3	83,8	90,3
26	Красноярский край	47,5	55,2	62,8	70,5	78,2	85,8
27	Пермский край	44,2	51,9	59,6	67,2	74,9	82,6
28	Приморский край	25,5	35,7	45,9	56	66,2	76,4
29	Ставропольский край	29,6	38,4	47,3	56,1	64,9	73,8
30	Хабаровский край	27,2	36,7	46,2	55,7	65,2	74,7
31	Амурская область	19,8	29,3	38,8	48,3	57,8	67,3
32	Архангельская область	34,3	42,4	50,6	58,8	66,9	75,1
33	Астраханская область	42,4	48,1	53,8	59,4	65,1	70,8
34	Белгородская область	44,2	53	61,9	70,7	79,5	88,4
35	Брянская область	32,9	41,1	49,3	57,4	65,6	73,8
36	Владимирская область	37	44,5	52	59,5	67	74,5
37	Волгоградская область	39,6	46,4	53,3	60,1	66,9	73,8
38	Вологодская область	39,8	46,2	52,5	58,8	65,2	71,5
39	Воронежская область	42,1	48,4	54,8	61,1	67,4	73,8
40	Ивановская область	36,2	42,3	48,5	54,7	60,8	67
41	Иркутская область	41	48	55	62	69	76
42	Калининградская область	35,9	43,4	50,9	58,4	65,9	73,4
43	Калужская область	43,2	48,8	54,5	60,2	65,8	71,5
44	Кемеровская область	36,4	45,2	54	62,9	71,7	80,5
45	Кировская область	45	50	55	60	65	70
46	Костромская область	26,2	34,3	42,5	50,7	58,8	67
47	Курганская область	27,5	35,6	43,8	52	60,1	68,3
48	Курская область	32,2	40,3	48,5	56,7	64,8	73
49	Ленинградская область	44,3	50,7	57	63,3	69,7	76
50	Липецкая область	38,5	46	53,5	61	68,5	76
51	Магаданская область	16,2	26,3	36,5	46,7	56,8	67
52	Московская область	59,4	65,2	71,1	76,9	82,7	88,6
53	Мурманская область	32,5	40	47,5	55	62,5	70
54	Нижегородская область	52,2	57,4	62,6	67,7	72,9	78,1
55	Новгородская область	26,2	34,3	42,5	50,7	58,8	67
56	Новосибирская область	44,3	50,7	57	63,3	69,7	76

№	Субъект РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2018
57	Омская область	28,9	38,4	47,9	57,4	66,9	76,4
58	Оренбургская область	32,2	40,3	48,5	56,7	64,8	73
59	Орловская область	29,5	37	44,5	52	59,5	67
60	Пензенская область	38,8	45,7	52,5	59,3	66,2	73
61	Псковская область	26,2	34,3	42,5	50,7	58,8	67
62	Ростовская область	47,7	54	60,4	66,7	73	79,4
63	Рязанская область	37,1	44,6	52,1	59,6	67,1	74,6
64	Самарская область	41,6	48,6	55,6	62,6	69,6	76,6
65	Саратовская область	30,7	39,5	48,4	57,2	66	74,9
66	Сахалинская область	22,2	32,3	42,5	52,7	62,8	73
67	Свердловская область	52,6	60,4	68,3	76,1	83,9	91,8
68	Смоленская область	29,6	38,4	47,3	56,1	64,9	73,8
69	Тамбовская область	36,9	45,1	53,3	61,4	69,6	77,8
70	Тверская область	29,6	38,4	47,3	56,1	64,9	73,8
71	Томская область	37,4	44,9	52,4	59,9	67,4	74,9
72	Тульская область	42,9	48,6	54,2	59,9	65,6	71,2
73	Тюменская область	27	36,5	46	55,5	65	74,5
74	Ульяновская область	34,4	42,6	50,8	58,9	67,1	75,3
75	Челябинская область	33	42,5	52	61,5	71	80,5
76	Ярославская область	44,9	50,5	56,2	61,9	67,5	73,2
77	Город Москва	49,2	57	64,9	72,7	80,5	88,4
78	Город Санкт-Петербург	73,2	78,4	83,6	88,7	93,9	99,1
79	Еврейская автономная область	22,8	31,7	40,5	49,3	58,2	67
80	Ненецкий автономный округ	22,8	31,7	40,5	49,3	58,2	67
81	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	39	47,8	56,6	65,5	74,3	83,1
82	Чукотский автономный округ	16,2	26,3	36,5	46,7	56,8	67
83	Ямало-Ненецкий автономный округ	27,4	36,9	46,4	55,9	65,4	74,9

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

Проекты государственно-частного партнерства, реализуемые в регионах Российской Федерации¹

Формы и этапы / сфера	Коммунальная	Социальная	Транспортная	Энергетическая	Общий итог
Договор аренды с инвестиционными обязательствами	5	24	2	23	54
Завершение		1		11	12
Инвестиционный	1	6	1	1	9
Инициирование		2		3	5
Предынвестиционный		6		3	9
Эксплуатационный	4	9	1	5	19
Контракт жизненного цикла	1		1		2
Инвестиционный			1		1
Предынвестиционный	1				1
Концессионное соглашение	180	64	33	149	427
Завершение	1			1	2
Инвестиционный	115	15	3	116	249
Инициирование	21	19	13	5	58
Предынвестиционный	10	13	16	3	43
Эксплуатационный	33	17	1	24	75
Соглашение о государственно-частном партнерстве	9	71	14	9	103
Завершение		3	6		9
Инвестиционный	2	11		3	16
Инициирование	4	32	4		40
Предынвестиционный	3	20		4	27
Эксплуатационный		5	4	2	11
Общий итог	194	165	64	163	586

¹ Без учета концессионных соглашений, заключенных на территории Республики Крым в рамках Закона Украины от 16 июля 1999 г. № 997-ХІV «О концессиях».

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.

Сравнение результатов Рейтинга регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства в 2013/2014 и в 2014/2015

Субъект РФ	Позиция (2014–2015)	Позиция (2013 – 2014)	Изменение позиции	Показатель (2014–2015)	Показатель (2013–2014)	Изменение показателя
Санкт-Петербург	1	1	+0	69,2%	73,9%	-4,7%
Республика Татарстан	2	2	+0	66,7%	70,6%	-3,9%
Москва	3	10	+7	63,8%	52,3%	11,5%
Новосибирская область	4	3	-1	61,9%	65,5%	-3,6%
Нижегородская область	5	5	0	61,5%	62,3%	-0,8%
Ленинградская область	6	7	+1	60,2%	55,0%	5,2%
Самарская область	7	8	+1	59,6%	54,3%	5,3%
Свердловская область	8	4	-4 (-3)	59,6%	63,9%	-4,3%
Московская область	9	34	+25	56,6%	38,0%	18,6%
Воронежская область	10	6	-4	54,4%	60,4%	-6,0%
Республика Башкортостан	11	16	+5	54,3%	48,7%	5,6%
Ульяновская область	12	72	+60	52,5%	17,7%	34,8%
Тульская область	13	38	+25	50,5%	35,6%	14,9%
Пермский край	14	14	+0	50,0%	49,4%	0,6%
Удмуртская Республика	15	24	+9	49,6%	42,6%	7,0%
Ярославская область	16	9	-7	49,3%	52,7%	-3,4%
Краснодарский край	17	11	-6	46,8%	51,8%	-5,0%
Тамбовская область	18	29	+11	46,7%	40,7%	6,0%
Ямало-Ненецкий автономный округ	19	64	+45	46,2%	23,8%	22,4%
Ханты-Мансийский автономный округ	20	12	-8	46,2%	51,0%	-4,8%
Ростовская область	21	15	-6	45,9%	49,4%	-3,5%

Субъект РФ	Позиция (2014–2015)	Позиция (2013 – 2014)	Изменение позиции	Показатель (2014–2015)	Показатель (2013–2014)	Изменение показателя
Владимирская область	22	65	+43	45,7%	22,8%	22,9%
Республика Коми	23	21	-2	45,4%	46,2%	-0,8%
Калужская область	24	22	-2	44,8%	46,0%	-1,2%
Республика Саха	25	74	+49	44,6%	15,8%	28,8%
Оренбургская область	26	23	-3	44,5%	42,9%	1,6%
Республика Бурятия	27	69	+42	44,4%	20,0%	24,4%
Чувашская Республика	28	60	+32	42,5%	25,4%	17,1%
Псковская область	29	32	+3	42,4%	39,6%	2,8%
Белгородская область	30	42	+12	42,3%	34,0%	8,3%
Хабаровский край	31	73	+42	41,6%	16,6%	25,0%
Рязанская область	32	20	-12	41,5%	46,2%	-4,7%
Амурская область	33	48	+15	41,3%	31,4%	9,9%
Сахалинская область	34	37	+3	40,8%	35,7%	5,1%
Вологодская область	35	18	-17	40,1%	47,2%	-7,1%
Липецкая область	36	13	-23	38,2%	49,7%	-11,5%
Приморский край	37	76	+39	37,8%	15,8%	22,0%
Мурманская область	38	43	+5	36,7%	32,9%	3,8%
Омская область	39	27	-12	35,9%	40,9%	-5,0%
Кемеровская область	40	17	-23	34,9%	48,3%	-13,4%
Саратовская область	41	71	+30	34,2%	18,9%	15,3%
Тверская область	42	45	+3	33,6%	32,0%	1,6%
Томская область	43	36	-13	33,0%	37,3%	-4,3%
Пензенская область	44	54	+10	32,8%	28,0%	4,8%
Иркутская область	45	26	-19	32,6%	41,0%	-8,4%
Алтайский край	46	51	+5	31,8%	31,2%	0,6%
Ивановская область	47	44	-3	31,7%	32,4%	-0,7%

Субъект РФ	Позиция (2014–2015)	Позиция (2013 – 2014)	Изменение позиции	Показатель (2014–2015)	Показатель (2013–2014)	Изменение показателя
Волгоградская область	48	30	-18	31,3%	40,5%	-9,2%
Республика Тыва	49	46	-3	31,2%	31,6%	-0,4%
Архангельская область	50	41	-9	31,2%	34,4%	-3,2%
Республика Хакасия	51	77	+26	31,1%	14,8%	16,3%
Кировская область	52	25	-27	30,5%	42,3%	-11,8%
Калининградская область	53	33	-20	30,3%	39,2%	-8,9%
Смоленская область	54	39	-15	30,0%	34,8%	-4,8%
Курская область	55	70	+15	29,4%	19,2%	10,2%
Красноярский край	56	31	-25	29,3%	40,1%	-10,8%
Новгородская область	57	58	+1	29,1%	26,2%	2,9%
Камчатский край	58	63	+5	29,1%	24,1%	5,0%
Брянская область	59	49	-10	28,8%	31,3%	-2,5%
Астраханская область	60	19	-41	28,4%	47,1%	-18,7%
Челябинская область	61	50	-11	28,1%	31,3%	-3,2%
Еврейская автономная область	62	79	+17	26,8%	14,2%	12,6%
Республика Карелия	63	35	-28	26,6%	37,4%	-10,8%
Республика Мордовия	64	53	-11	26,1%	28,8%	-2,7%
Ставропольский край	65	62	-3	25,6%	24,8%	0,8%
Курганская область	66	28	-38	25,3%	40,8%	-15,5%
Костромская область	67	40	-27	25,1%	34,6%	-9,5%
Кабардино-Балкария	68	56	-12	24,4%	27,4%	-3,0%
Республика Марий Эл	69	52	-17	24,4%	28,9%	-4,5%
Ненецкий автономный округ	70	67	-3	23,6%	22,0%	1,6%
Республика Дагестан	71	80	+9	23,3%	12,6%	10,7%
Тюменская область	72	75	+3	23,3%	15,8%	7,5%

Субъект РФ	Позиция (2014–2015)	Позиция (2013 – 2014)	Изменение позиции	Показатель (2014–2015)	Показатель (2013–2014)	Изменение показателя
Республика Алтай	73	68	-5	21,2%	20,1%	1,1%
Забайкальский край	74	61	-13	19,9%	24,9%	-5,0%
Северная Осетия	75	57	-18	19,9%	26,4%	-6,5%
Республика Калмыкия	76	78	+2	19,6%	14,5%	5,1%
Республика Крым	77	-	-	17,7%		17,7%
Орловская область	78	59	-19	17,4%	26,0%	-8,6%
Магаданская область	79	55	-24	17,2%	27,6%	-10,4%
Чеченская Республика	80	81	+1	13,2%	10,6%	2,6%
Севастополь	81	-	-	12,4%		12,4%
Чукотский автономный округ	82	83	+1	10,6%	6,0%	4,6%
Карачаево-Черкесия	83	82	-1	10,0%	9,6%	0,4%
Республика Адыгея	84	47	-37	8,8%	31,5%	-22,7%
Республика Ингушетия	85	66	-19	6,2%	22,6%	-16,4%

